

PROSTORNI PLAN UREĐENJA GRADA POREČA

Prijedlog Izmjena i dopuna Plana

- Izvješće o ponovnoj javnoj raspravi -

NOSITELJ IZRADE :
Grad Poreč
Upravni odjel za prostorno planiranje
i zaštitu okoliša
Pročelnik
dr.sc. Damir Hrvatinić, dipl.ing.arh.



IZRADIVAČ :
URBAN - PLAN j.d.o.o. Pula

Voditeljica izrade
Eli Mišan, dipl.ing.arh.

ELMIŠAN
dipl.ing.arh.
OVLASŢENA ARHITEKTICA
URBANISTICA
A-U 374

kolovoz, 2023.

1.	Podaci o ponovnoj javnoj raspravi
1.1.	Osnova za izradu Izmjena i dopuna Plana
Odluka o izradi :	
Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča ("Službeni glasnik Grada Poreča - Parenzo", br. 10/18.)	
1.2.	Prijedlog Izmjena i dopuna Plana – ponovna javna rasprava
Zaključak o upućivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Plana na Ponovnu javnu raspravu :	
PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/18-01/329 i ur.broj 2167/01-09/01-22-7 od 7. srpnja 2023.	
Objava oglasa o Ponovnoj javnoj raspravi :	
PRILOG 2. - „Glas Istre“ – 10. srpnja 2023. godine PRILOG 3. - „Sl.glasnik Grada Poreča – Parenzo“, br. 11/23. PRILOG 4. - web stranica Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine – www.mpgi.hr PRILOG 5. - web stranica Grada Poreča – www.porec.hr	
Posebna obavijest o Ponovnoj javnoj raspravi :	
- javnopravna tijela – popis pod 2.	
Vrijeme održavanja :	
17. srpnja – 28. srpnja 2023. godine	
Javni uvid :	
- Grad Poreč, Gradska uprava Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša - Grad Poreč Web stranica Grada Poreča – www.porec.hr - Zajednica Talijana Poreč – Comunita degli Italiani Parenzo Poreč, Trg slobode 6	
Javno izlaganje :	
- za područja svih Mjesnih odbora - srijeda, dana 19. srpnja 2023. godine, u Sportskoj dvorani Žatika, Poreč, s početkom u 18 sati,	
1.3.	Način prikupljanja primjedbi i prijedloga
- Javna izlaganja - zapisnici o javnom izlaganju, - Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša - dostava poštom, - dostava putem e-mail-a - pisarnica@porec.hr - prostorno.planiranje@porec.hr Obradu primjedbi i prijedloga izvršili su Izrađivač Plana i Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.	

2. Popis sudionika u raspravi koji su pozvani posebnom pisanom obavijesti

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa	Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa
1.	Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine	Zagreb	24.	Općina Tar-Vabriga – Torre-Abrega	Tar
2.	Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja	Zagreb	25.	Općina Kaštelir-Labinci – Castelliere-S.Domenica	Kaštelir
3.	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli	Pula	26.	Općina Višnjan - Visignano	Višnjan
4.	Ministarstvo poljoprivrede	Zagreb	27.	Općina Tinjan	Tinjan
5.	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture	Zagreb	28.	Općina Sv.Lovreč	Sv.Lovreč
6.	Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Zaštita od požara	Pula	29.	Općina Vrsar - Orsera	Vrsar
7.	Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, PU civilne zaštite Rijeka, Služba civilne zaštite Pazin	Pazin	30.	Općina Funtana - Fontane	Funtana
8.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula	31.	Mjesni odbor Nova Vas	Nova Vas
9.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje Istarske županije	Pula	32.	Mjesni odbor Fuškulin	Poreč
10.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka	33.	Mjesni odbor Varvari	Poreč
11.	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Zagreb	34.	Mjesni odbor Žbandaj	Poreč
12.	Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica Buzet	Buzet,	35.	Mjesni odbor Červar - Porat	Červar – Porat
13.	Hrvatske ceste d.o.o. Tehnička ispostava Pula	Pula	36.	Mjesni odbor Baderna	Baderna
14.	Županijska uprava za ceste Istarske županije	Pazin	37.	Mjesni odbor Anke Butorac	Poreč
15.	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Pula, Ispostava Poreč	Poreč	38.	Mjesni odbor Mate Balota	Poreč
16.	Lučka uprava Poreč	Poreč	39.	Mjesni odbor Veli Maj	Poreč
17.	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pogon Poreč	Poreč	40.	Mjesni odbor Joakima Rakovca	Poreč
18.	HOPS Hrvatski operater prijenosnog sustava d.o.o.	Zagreb	41.	Grad Poreč, Upravni odjel za opću upravu	Poreč
19.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč	42.	Grad Poreč, Upravni odjel za financije	Poreč
20.	Usluga d.o.o. Poreč	Poreč	43.	Grad Poreč, Upravni odjel za društvene djelatnosti	Poreč
21.	Odvodnja d.o.o. Poreč	Poreč	44.	Grad Poreč, Upravni odjel za komunalni sustav	Poreč
22.	Plinacro d.o.o.	Zagreb	45.	Grad Poreč, Upravni odjel za gospodarstvo i EU fondove	Poreč
23.	Plinara d.o.o. Pula	Pula	46.	Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju	Poreč

3.

Učesnici u raspravi

Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava			Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava			Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava		
		Javnopra vna tijela – JPT1	Pošta – P1	Zapisnik – Z1			Javnopra vna tijela – JPT	Pošta – P1	Zapisnik – Z1			Javnopra vna tijela – JPT1	Pošta – P1	Zapisnik – Z1
1.	Agrolaguna d.d.		P1-1		26.	Fabreti Adriano		P1-24		52.	Legović Ivan		P1-44	
2.	Ahmetović Aziz			Z1-1-6	27.	FIBRA PROJEKT d.o.o.		P1-25		53.	Lindi Mira		P1-45	
3.	Avdagić Edin		P1-2		28.	Gasparini Vilma		P1-26		54.	Lindi Ondina		P1-46	
4.	Berać Matko		P1-3		29.	Gašparini Nilda		P1-27		55.	Lindi Raul		P1-47	
					30.	Grad Poreč	JPT1-7			56.	Lindi Silvano		P1-48	
5.	Berger Mehmedalija		P1-4		31.	Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju	JPT1-4			57.	Lindi Slavenka		P1-49	
6.	Blažinić Gordana		P1-5		32.	Grbac Dorian		P1-28		58.	Lindi Stefania		P1-50	
7.	Bogomolec Dario		P1-6		33.	Gržentić Igor		P1-29		59.	Maranić Zlatko		P1-51	
8.	Bonazza Ines		P1-7		34.	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	JPT1-2			60.	Martuslović Vesna		P1-52	
9.	Bošnjak Anto		P1-8		35.	Hodžić Ifet		P1-30		61.	Mendica Albert		P1-53 P1-54	
10.	Bratović Ivanka		P1-9		36.	Holjar Mia za Relota Katu i Relota Marinka		P1-31		62.	Mijatović Siniša			Z1-1-3
11.	Brljafa Danica		P1-10		37.	Host Silvija		P1-32		63.	Dr.Milotić Feručo Milotić Nevio		P1-55	
12.	Bubičić Željko		P1-11		38.	Hrvatske ceste d.o.o. TI Pula	JPT1-3			64.	Mišković Antonijeta		P1-56	
13.	Buketa Željko		P1-12		39.	Ibrahimović Ramiz		P1-33		65.	Ministarstvo kulture i medija Konzervatorski odjel u Puli	JPT1-6		
14.	Bukvić Siniša		P1-13		40.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje	JPT1-1			66.	Ministarstvo poljoprivrede	JPT1-5		
15.	Cossetto d.o.o. Istravetura d.o.o.		P1-14		41.	Jakovčić Fiorela		P1-34		67.	Odvjetnički ured Korotaj Ronald za Schmitz Stephen		P1-57	
16.	Čehić Aldo		P1-15	Z1-1-10	42.	Jarić Alma Bukvić Bratislav		P1-35		68.	Orihovac Armando		P1-58	
17.	Čehić Nataša Monas Anđela		P1-16		43.	Jelić Davor		P-36		69.	Pauletić Davor Pauletić Darko Host Igor Host Dario		P1-59	
18.	Čizmešija Ivan i Ana		P1-17 P1-18	Z1-1-8	44.	Jugovac Danijela		P-37		70.	Pauletić Mirko Host Silvija		P1-60	
19.	Devetak – Prokeš Ljubica			Z1-1-9	45.	Kadum Igor		P1-38		71.	Pauletić Mirko		P1-61	
20.	Diklić Mladen			Z1-1-5	46.	Kadum Miran		P1-39		72.	Pavićević Mladen za Vodoprivreda d.o.o.		P1-62	
21.	Dobrića Olić Iva		P1-19		47.	Kadum Mišetić Irena		P1-40		73.	Pervan Ljubica		P1-63	
22.	DOMPROJEKT		P1-20		48.	Kovačević Pavao			Z1-1-10	74.	Pištan Aliče		P1-64	
23.	Đukić Pavo		P1-21		49.	Krpan Ivana		P1-41		75.	Pištan Beti		P1-65	
24.	Fable Milena		P1-22		50.	Lakošeljac Livio		P1-42		76.	Pištan Doris i dr.		P1-66	Z1-1-4
25.	Fable Silvano		P1-23		51.	Lazarić Davor		P1-43		77.	Pištan Goran		P1-67	

Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava			Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava			Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava		
		Javnopra vna tijela – JPT1	Pošta – P1	Zapisnik – Z1			Javnopra vna tijela – JPT1	Pošta – P1	Zapisnik – Z			Javnopra vna tijela – JPT1	Pošta – P1	Zapisnik – Z1
78.	Pištan Mario		P1-68		91.	Ritoša Romeo		P1-81		104.	Štifanić Slavko		P1-99	
79.	Pištan Sandro		P1-69 P1-70		92.	Rudan d.o.o.		P1-82		105.	Šugar Vilijana		P1-100	
80.	Projektanti : Kalogjera Marina, Korlević Vanesa, Slammar Ana, Tubaković Anamarija, Deković Marko, Nikoloski Zoran, Orihovac Damir, Rabac Robert, Smoković Marino, Steć Adriano		P1-71		93.	Rukavina Goran		P1-83		106.	Tercolo Roberto		P1-101	
81.	Plava laguna d.d.		P1-72		94.	Sergo Giuliano		P1-84 P1-85 P1-86 P1-87 P1-88 P1-89 P1-90		107.	Užila Sandro		P1-102 P1-103 P1-104	
82.	Poropat Amorino Plavčić Željko		P1-73	Z1-1-1	95.	Sergović Nada		P1-112		108.	Valamar Riviera d.o.o. Fusio d.o.o.		P1-105	
83.	Poropat Livio		P1-74		96.	Simonovic Annamaria putem Struja Sonja		P1-91		109.	Valamar Riviera d.o.o.		P1-106	
84.	Pribetić Giuseppe		P1-75		97.	Smoković Marino		P1-92		110.	Vergotini projekt d.o.o.		P1-107	
85.	Prodan Sergio		P1-76		98.	Staver Marija		P1-93		111.	Vidolin Josip		P1-108	
86.	Radešić Đulijana		P1-77		99.	Struja Sonja		P1-94		112.	Vinkerlić – Dujmović Ana			Z1-1-2
87.	Radosavljević Aleksandar			Z1-1-10	100.	Šljivić Anto		P1-95		113.	Vitulić Marija		P1-109	
88.	Ravnik Rafael		P1-78		101.	Šljivić Slaven		P1-96		114.	Zec Nerina		P1-110	
89.	Reljković Marija		P1-79		102.	Šljivić Slavko		P1-97		115.	Zelić Ivan /odvjetnik/ – za Gamulin			Z1-1-7
90.	Ridić Tea		P1-80		103.	Šolić Martina		P1-98		116.	Žiža Ada		P1-111	

4. Primjedbe i prijedlozi javnopravnih tijela

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
JPT1 – Mišljenja, prijedlozi i primjedbi javnopravnih tijela				
JPT1-1	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje Istarske županije	<p>Zaprimili smo posebnu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča – nadalje : Plan, kojeg je izradila tvrtka „Urban Plan“ d.o.o. iz Pule.</p> <p>Zbog povećanog obima posla obavještavamo Vas da nismo u mogućnosti detaljnije pregledati Prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu. Nadalje, s obzirom na dosadašnje iskustvo, utvrdili smo da se primjedbe koje ovaj zavod daje u postupku izdavanja mišljenja na Konačni prijedlog Plana tumače kao „dodatne“ u odnosu na primjedbe dostavljene na Prijedlog Plana te se, isto tako, zbog mogućeg prihvatanja prijedloga i primjedbi u ponovnoj javnoj raspravi, Konačni prijedlog Plana može razlikovati od Prijedloga Plana.</p> <p>Slijedom navedenog, o usklađenosti Konačnog prijedloga Plana sa Prostornim planom Istarske županije (SN IŽ br. 2/02, 1/05, 4/05 i 14/05 – pročišćeni tekst, 10/08, 07/10, 16/11 - pročišćeni tekst, 13/12, 09/16 i 14/16 – pročišćeni tekst) – nadalje PPIŽ, ovaj će se zavod očitovati temeljem odredbi čl. 107. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) – nadalje : Zakon. U tom je smislu, Konačni prijedlog Plana potrebno dostaviti u analognom obliku (elaborat) i u elektroničkom obliku u propisanom formatu (dwg, word).</p> <p>S obzirom da iz ovog tekstuanog dijela Plana nije vidljivo što se mijenjalo u odnosu na tekst iz javne rasprave (što je bilo potrebno učiniti), sukladno mišljenju ovog Zavoda na Prijedlog Plana u javnoj raspravi i Izvješća o javnoj raspravi objavljenog na stranicama nadležnog Ministarstva, utvrđene su neusklađenosti te kao najvažnije izdvajamo sljedeće :</p> <p>1. U grafičkom dijelu Plana potrebno je odrediti lučka područja svih luka planiranih ovim Planom. U pravilu se, za svaku luku lučko područje ili njegov izdvojeni dio, mora odrediti ovim Planom.</p> <p>U grafičkom dijelu Plana potrebno je, u skladu s čl. 42. Plana, odrediti i pripadajući dio akvatorija (kao i pripadajući kopneni dio) svih luka nautičkog turizma.</p> <p>U k.p. br. 1.A. prikazano je lučko područje (morski dio) luke otvorene za javni promet Červar Porat na način da obuhvaća i dio kopna (GPN) što je potrebno ispraviti, vodeći računa da je čl.38 PPIŽ planirana samo jedna luka otvorena za javni promet Červar Porat lokalnog značaja bez njenih izdvojenih dijelova. Isto tako napominjemo da je granica lučkog područja ove luke planirana dijelom i izvan administrativnih granica Grada Poreča.</p> <p>2. Kako se ovim Planom ne planira eksploatacijsko polje (EP) arhitektonsko-građevnog kamena „Kirmenjak sjever“ te sjeverni dio EP „Kirmenjak jug“ napominjemo sljedeće :</p> <p>Sukladno Zakonu o rudarstvu mineralne sirovine su u vlasništvu i od interesa za RH, sukladno Uredbi o određivanju građevina, drugih zadržanih u prostoru i površina državnog i opodručnog (regionalnog) značaja površine za istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina su površine državnog značaja, a sukladno čl. 37 PPIŽ-a ova eksploatacijska polja su id važnosti za RH.</p> <p>Zbog navedenog odnosno utvrđenih rezervi sirovine u navedenim ležištima, u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana potrebno je ili planirati navedena polja ili utvrditi površine zabrane gradnje građevina i/ili zahvata u radijusu min 200 m od granica EP“Kirmenjak sjever“ i „Kirmenjak jug“ utvrđenih PPIŽ-om (čl.103. st.1. podstavak 5. PPIŽ-a). U sklopu kada se u neposrednoj blizini EP nalaze postojeća građevinska područja naselja (GPN), ukoliko je potrebno zbog poštivanja propisane min. Udaljenosti, moguća je korekcija granica EP.</p> <p>U kartografskim prikazima br. 3.B. i 3.C. Plana prikazana su korigirana „ležišta mineralnih sirovina“. Mišljenja smo da se tekst u legendi mora izmijeniti tako da glasi „površine eksploatacijskih polja Kirmenjak jug i Kirmenjak sjever u skladu sa PPIŽ-om“ i sl., jer se ne radi o geološkim ležištima/potencijalnosti mineralnih sirovina, koja su prikazana u kartogramu „B“ PPIŽ-a, već su ove površine istražene te su na njima utvrđene znatne rezerve arhitektonsko-građevnog kamena. Isto tako, ove je površine potrebno odrediti i u k.p. 1.A. i u k.p. br.4 Plana te odrediti i udaljenost 200 m od tako ucrtanih granica.</p>	<p>Prihvaća se – djelomično</p> <p>1. Prihvaća se - djelomično</p> <p>2. Prihvaća se</p>	<p>1.DIO PRIMJEDBE SE DJELOMIČNO NE PRIHVAĆA JER ĆE SE ISTO ODREDITI PROSTORNIM PLANOM UŽEG PODRUČJA ODNOSNO U POSTUPKU IZDAVANJA AKATA ZA PROVEDBU PLANA, KOD LUKE OTVORENE ZA JAVNI PROMET ČERVAR - PORAT U PLANU JE PRIKAZANO POSTOJEĆE KORIŠTENJE LUKE U SITUACIJI KOD KOJE SE LUKA OTVORENA ZA JAVNI PROMET SASTOJI OD DVA DIJELA.</p>

		<p>U čl.35.st.4. Plana potrebno je cijelosti uskladiti s čl.103. PPIŽ na način da se odredbe dopune tekstem „Granice građevinskih područja ne smiju se širiti u smjeru i na udaljenosti manjoj od 500 m od granica eksploatacijskih polja“, a st.5. istog članka tekstem: „Granice građevinskih područja ne smiju se širiti u smjeru i na udaljenosti manjoj od 200m od granica eksploatacijskih polja.“.S obzirom da se GPN Montizana (dio k.č.3445/1 k.o. Žbandaj) proširilo prema EPKirmenjaka jug potrebno je s posebnom pažnjom provjeriti udaljenost GPN od granica EP, koja mora iznositi minimalno 200m te ako je manja korigirati granicu GPN.</p> <p>U čl.35.st.6. potrebno je korigirati – ne radi se o zaštiti područja „potencijalnih ležišta“ već „utvrđenih rezervi mineralnih sirovina“. Nadalje, u st.5. kojeg se spominje nisu određena ograničenja, već treba jasno i nedvojbeno odrediti zabranu gradnje građevina i/ili zahvata u radijusu od 200 m od granica EP, u skladu s PPIŽ-om (vidi čl.61 st.2. Zakona).</p> <p>3. U čl.20. u tablici 4 Plana radi boljeg snalaženja u retku III.1. tekst „kamp odmorišta“ dopuniti riječima „(čl.16.st.10. i čl.23.b.st.8), a u retku III.2. umjesto teksta „hotel u sklopu poslovne namjene“ treba pisati „hotel (čl.16.st.4.) ukupno“.</p> <p>4. U čl.21. st.4., čl. 21.a. st.4. i čl.21.b. st.4 Plana tekst „odnosno jedna ili više prostorno-funkcionalnih samostalnih cjelina ugostiteljsko – turističke namjene“ treba brisati, jer je općenit, neodređen te nije u skladu s tablicom br. 4 članka 20 Plana niti sa poglavljem 3.3. PPIŽ-a</p> <p>5. U tablici čl.42. st.2. Plana za LNT Červar – Porat (postojeća) izbroisati tekst „i Općina Tar – Vabriga“. Radi se o postojećoj LNT, određenoj čl. 37. PPIŽ-a ko „Červar Porat I“ tako da je kumulativni broj vezova i kumulativnu površinu potrebno izmijeniti na način da se prikaže isključivo luka unutar obuhvata Plana. Broj vezova sukladiti sa Tablicom 9. čl.61. PPIŽ-a (učinjena je greška jer su zamijenjeni brojevi vezova za Červar Porat I i Červar Porat II – prilikom izrade ID PPIŽ koje su u tijeku, ova će se greška ispraviti).</p> <p>6. U članku 45.a. st.3. Plana potrebno je korigirati na način da se umjesto riječi „načelno“ navede „maksimalne“, te da se na kraju stavka doda tekst „isključivo unutar površine određene ovima Planom“.</p> <p>7.U članku 76. st.3. Plana daje se mogućnost manje udaljenosti od propisane st.2. Plana, stoga odredbu dopuniti tekstem „uz poštovanje važećih protupožarnih i protupotresnih propisa“, jer je još uvijek na snazi i Pravilnik o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora.</p> <p>8. U članku 85.a. i čl.87. st.5. Plana uskladiti definiciju potkrovlja – „do vrha nadozida potkrovlja“ ili „do unutarnjeg presjecišta krovne konstrukcije i zida“ ? Nadalje, u čl.87.st.5. određuje se potkrovlje visine nadozida veće od 1,2m, što je potrebno ispraviti, jer se u tom slučaju ne radi o potkrovlju već o katu sa kosom krovnom konstrukcijom.</p> <p>Izmijeniti i definiciju kata na način da se odredba dopuni tekstem „i između poda i ravnog ili kosog krova“.</p> <p>9. Što se tiče uvjeta provedbe čl.104.j. Plana je u cijelosti nepotreban, a navođenja površina koje će se definirati GUP-om i utvrđivanje uvjeta rekonstrukcije ovim Planom nije prihvatljivo, jer nije u skladu sa odredbama čl.61. i 62. Zakona.</p> <p>10. U čl. 130 st.2. Plana dopuniti riječima „kao prateći sadržaj osnovnoj namjeni“.</p> <p>11. Vezano za čl. 150. st. 3. Plana napominjemo da je u k.p. br.3.c. potrebno odrediti i prikazati područje unutar kojeg se ovim Planom propisuje obveza UPU-a, a točan obuhvat jednog ili eventualno više UPU-ova odredit će se Odlukom o izradi, sukladno čl. 89. Zakona.</p> <p>12. U čl.227.st.2. Plana potrebno je u cijelosti uskladiti s čl.79 Zakona – nakon teksta „i gradnju novih prometnih površina i infrastrukturnih vodova“ potrebno je odrediti da se odredba odnosi na neuređene dijelove građ.područja. Isto tako odrediti da se akti za provedbu prostornog plana i građevinske dozvole mogu izdavati za interpolaciju, ukoliko se čestica ne nalazi unutar neuređenih dijelova građ.područja. s obzirom na različita tumačenja pojma „interpolacija“, isti je potrebno jednoznačno i nedvojbeno definirati.</p> <p>Slijedom navedenih primjedbi, potrebno je izmijeniti i uskladiti sve dijelove Plana.</p>	<p>3. Prihvaća se</p> <p>4. Prihvaća se</p> <p>5. Prihvaća se</p> <p>6. Prihvaća se</p> <p>7. Prihvaća se</p> <p>8. Prihvaća se</p> <p>9. Ne prihvaća se</p> <p>10. Prihvaća se</p> <p>11. Ne prihvaća se</p> <p>12. Prihvaća se - djelomično</p>	<p>9. NE PRIHVAĆA SE DIO PRIMJEDBE JER SE OVA ODREDBA ODNOSI NA REKONSTRUKCIJU POSTOJEĆIH GRAĐEVINA U IZDVOJENIM GRAĐEVINSKIM PODRUČJIMA IZVAN NASELJA GOSPODARSKE NAMJENE.</p> <p>11. DIO PRIMJEDBE SE NE PRIHVAĆA JER NIJE POZNATA TOČNA LOKACIJA ZAHVATA.</p> <p>12. DIO PRIMJEDBE SE PRIHVAĆA NA NAČIN DA SE DEFINIRA POJAM INTERPOLACIJA. ZA INTERPOLACIJE JE DODANO DA SE MOGU GRADITI UKOLIKO SE NE NALAZE U NEUREĐENOM PODRUČJU.</p>
JPT1-2	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je Vaš dopis kojim ražete da vam HAKOM izda prethodno mišljenje na konačni prijedlog Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Poreča – Ponovna javna rasprava temeljem članka 59. st.(3) Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 76/22; dalje : ZEK) i članka 101 Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13. 65/17. 114/18. 39/19.	Ne prihvaća se	ODREDBE KOJE SE ODOSE NA MINIMALNE UDALJENOSTI ZA GRADNJU SAMOSTOJEĆIH ANTENSKIH STUPOVA OD GRANICA GRAĐEVINSKIH

		<p>98/19. i 67/23.).</p> <p>Uvidom u konačni prijedlog Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Poreča – Ponovna javna rasprava utvrđeno je da <u>isti ne planira</u> prostorno uređenje elektroničke infrastrukture i druge povezane opreme na način kako je to određeno i propisano Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture ni druge povezane opreme (NN br. 131/12. 92/15. i 10/21; dalje: Uredba).</p> <p>HAKOM je dao negativno mišljenje KLASA 350-05/18/276, URBROJ 376-05-3-22-04, Zagreb, 26. travnja 2022. po vašem pozivu KLASA 350-01/18-01/313, URBROJ 2163-6-06/01-22-41 od 15. travnja 2022. godine koje nije uvaženo, odnosno tekst odredbi <u>nije promijenjen</u> po našem očitovanju.</p> <p>Članak 13. st. (11) Uredbe glasi : „Obvezuju se jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave da usklade odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svojeg djelokruga s odredbama ove Uredbe prigodom njihove prve izrade, ili prve izrade njihovih izmjene i/ii dopuna nakon stupanja na snagu ove Uredbe.“.</p> <p>Dakle, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne su prilikom prve izrade prostornih planova, ili prve izrade njihovih izmjena i dopuna, ugraditi odredbe Uredbe u predmetni prostorni plan.</p> <p>S obzirom da naslov <u>nije izvršio naloženu obvezu</u>, HAKOM <u>ne može izdati pozitivno</u> prethodno mišljenje na predmetni prostorni plan.</p> <p>HAKOM naglašava naslovu da je obvezan pribaviti pozitivno prethodno mišljenje HAKOM-a kojim se potvrđuje da se dokumentom prostornog uređenja uređenje gradnja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u skladu sa člankom 59. st. (2) ZEK-a i pravilnicima iz članka 55. st. (10) ZEK-a</p>		<p>PODRUČJA NASELJA I IZDOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA KAO I MINIMALNE UDALJENOSTI ZA GRADNJU SAMOSTOJEĆIH ANTENSKIH STUPOVA OD ŠKOLA, DJEČJIH VRTIĆA, ZAŠTIĆENIH KULTURNIH DOBARA PROPISANE SU PROSTORNIM PLANOM ISTARKE ŽUPANIJE.</p>
JPT1-3	Hrvatske ceste d.o.o. Tehnička ispostava Pula	<p>Predmetnom dokumentacijom (Klasa: 350-01/18-01/313, Ur.broj: 2163-6-06/01-23-93), te izvršenim uvidom u istu, a prema dostavljenoj odluci o izmjenama i dopunama prostornog plana uređenja Grada Poreča, nemamo zahtjeva s obzirom da se obuhvat istog nalazi izvan zaštitnog pojasa državne ceste.</p>	-	NEMA PRIMJEDBI.
JPT1-4	Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju	<p>Poštovani,</p> <p>u otvorenom roku podnosimo primjedbe prijedlog prostornog plana za ponovnu javnu raspravu - Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Poreča, Poreč - Parenzo, 2023. godine.</p> <p>Primjedbe se odnose na slijedeće odredbe prijedloga plana:</p> <p>1. članak 61 stavak 12 / dopuniti odredbu iza teksta poprečnog presjeka 10x10, tekstem „raspona između greda ne manje od ___“. Razlog: izbjegavanje situacija tzv. gustih pergola;</p> <p>2. članak 65 stavak b / dopuniti odredbu odgovarajućim tekstom za dio zida koji se ne prislanja na među ili dio zida susjedne građevine, tako da taj dio mora biti minimalne udaljenosti polovice udaljenosti gradivog dijela građevne čestice od susjednih međa za slobodnostojeće građevine (odnosno odrediti tu udaljenost);</p> <p>3. članak 78 stavak 2 / dopuniti odredbu za izuzetak udaljenosti manje od 7 m tako da ta udaljenost ne može biti manja od 5 m (ili manje ali izraženo mjernom jedinicom za duljinu);</p> <p>4. članak 85 - 89 / uvrstiti i/ili dopuniti odgovarajuću odredbu plana vezano uz definiranje galerije kada se ista izvodi unutar zgrade ukupne planski dozvoljene visine, na način da primjerice kod zgrade s ravnim krovom maks. visine do 9 m, kada se galerija izvodi u prizemlju - ta etaža ima visinu dvije etaže;</p> <p>5. članak 90 / dopuniti i/ili uvrstiti novi stavak za visinu pomoćnih građevina koje se grade unutar gradivog dijela kao slobodnostojeće, tako da se odredi da njihova visina također ne može biti viša od 4 m uz najviše 1 nadzemnu etažu, te jednu podzemnu;</p> <p>6. članak 104 / uvrstiti i/ili dopuniti odredbu uvjetom da se kod modeliranja terena podizanjem do 1,0 m u odnosu na prirodni teren, takvo terasiranje kreće od kote prirodnog terena susjednih parcela;</p> <p>7. članak 104i / uvrstiti i/ili dopuniti odredbu da planirana građevina koja se gradi na udaljenosti najmanje 3 m od građevine na susjednoj građevnoj čestici koja je udaljena manje od 3 m od međe i s otvorima, također može</p>	<p>Prihvaća se – djelomično</p> <p>1. Ne prihvaća se</p> <p>2. Prihvaća se</p> <p>3. Ne prihvaća se</p> <p>4. Prihvaća se</p> <p>5. Prihvaća se</p> <p>6. Prihvaća se</p> <p>7. Prihvaća se</p>	<p>U PRIJEDLOGU PLANA – ODREDBAMA ZA PROVEDBU IZVRŠENE SU DJELOMIČNE IZMJENE I DOPUNE SUKLADNO PRIJEDLOGU PODNOSITELJA.</p> <p>1. DIO PRIMJEDBE SE NE PRIHVAĆA JER SE RADI O PREDETALJNOM PROPISIVANJU UVJETA S OBZIROM NA NIVO PROSTORNOG PLANA.</p> <p>3. DIO PRIMJEDBE NIJE MOGUĆE PRIHVATITI, OVAKO UTVRĐEN IZUZETAK OMOGUĆAVA USKLAĐENJE SA POSTOJEĆIM ILI OKOLNIM GRAĐEVINAMA.</p>

		<p>(ili ne može) imati otvore na toj strani;</p> <p>8. članak 164 - 169 / uvrstiti i/ili dopuniti odgovarajuću odredbu plana mogućnošću individualnog sustava vodoopskrbe kada se građevina ne priključuje na javni vodoopskrbni sustav ako je isto zakonom dozvoljeno;</p> <p>9. članak 156 - 157a / uvrstiti i/ili dopuniti odgovarajuću odredbu pojašnjenjem da se za gradnju samostalnih energetske građevine za proizvodnju električne energije iz sunčeve energije, ima li se smatrati obuhvatom zahvata u prostoru za koji nije potrebno formirati građevnu česticu već se ista može planirati i graditi na više katastarskih čestica. Na kartografskom prikazu 1a, Korištenje i namjena površina prikazano je područje oznake „I2“, naziva Jehnici i Katun. Pojasniti / uvrstiti i/ili dopuniti odgovarajuću odredbu imaju li se definirane zone smatrati obuhvatom zahvata u prostoru u kojima se može planirati jedna energetska građevina.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	<p>8. Ne prihvaća se</p> <p>9. Prihvaća se</p>	<p>8. DIO PRIMJEDBE SE NE PRIHVATA JER SE ISTO PROPISUJE POSEBNIM AKTOM GRADA POREČA O PRIKLJUČENJU NA KOMUNALNE VODNE GRAĐEVINE.</p>
JPT1-5	Ministarstvo poljoprivrede, Uprava za poljoprivredno zemljište, biljnu proizvodnju i tržište	<p>VEZA KLASA: 350-02/23-01/326, URBROJ: 525-06/197-23-2, Zagreb od 25.srpnja 2023.</p> <p>Člankom 19. Stavkom 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine, br. 20/18, 115/18, 98/19 i 57/22 u daljnjem tekstu: Zakon) propisano je da je prije donošenja Državnog plana prostornog razvoja, prostornog plana županije, odnosno Grada Zagreba, prostornih planova područja posebnih obilježja, prostornog plana velikoga grada ili općine, nositelj izrade istih dužan pribaviti zahtjeve i mišljenja Ministarstva poljoprivrede. Slijedom navedenoga, a u skladu sa člankom 101. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine br. 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) daje se mišljenje Ministarstva poljoprivrede na Prijedlog izmjena I dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča (u daljnjem tekstu: Prijedlog plana).</p> <p>Prijedlog Plana treba biti usklađen sa odredbama Zakona I to kako slijedi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Člankom 22. Stavkom 3. Zakona kojim je propisano da se osobito vrijedno poljoprivredno zemljište (P1 kategorija) I vrijedno poljoprivredno zemljište (P2 kategorija) izvan granica građevinskog područja ne može koristiti u nepoljoprivredne svrhe osim kada su zadovoljni najmanje jedan od slijedećih uvjeta: kada nema niže vrijednoga poljoprivrednog zemljišta u neposrednoj blizini, što ne uključuje izgradnju igrališta za golf I samostalnih građevina solarnih elektrana: kada je utvrđen interes Republike Hrvatske za izgradnju objekta koji se prema posebnim propisima grade izvan građevinskog područja: pri gradnji poljoprivrednih građevina namijenjenih isključivo za poljoprivrednu djelatnost I preradu poljoprivrednih proizvoda uključivo sklopove obnovljenih izvora energije na tim građevinama: za korištenje građevina koje su ozakonjene temeljem posebnog zakona. - Člankom 29. Stavcima 1., 2. I 3. I člankom 30. Stavkom 1. Zakona kojima je propisano da se poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države raspolaže na temelju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države (u daljnjem tekstu: Program raspolaganja) te da se Programom raspolaganja mogu jednokratno planirati površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države za ostale namjene I to do 5% od ukupne površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području općine ili grada. Iz navedenog proizlazi da se površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države mogu uvrstiti u građevinsko područje isključivo ako su iste planirane programom raspolaganja za Grad Poreč za ostale namjene. Također, u građevinsko područje koje se predlaže Prijedlogom plana proširiti ne mogu se uvrstiti katastarske čestive poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države koje nisu sadržane u Programu raspolaganja za Grad Poreč. - Člankom 83. Stavkom 4. Zakona kojim je propisano da se poljoprivredno zemljište izvan građevinskog područja ne može geodetskim elaboratima dijeliti na katastarsku česticu površine manje od 1 ha, osim u slučaju izdvajanja poljoprivrednog zemljišta radi izgradnje infrastrukturnih I drugih građevina određenih propisom kojim se uređuje Prostorno uređenje I osim u slučaju nasljeđivanja. <p>Članicima Odredbi za provođenje Prijedloga plana Kojima se uređuje izgradnja na poljoprivrednom zemljištu izvan građevinskog područja potrebno je omogućiti izgradnju građevina koje nisu u funkciji poljoprivredne proizvodnje kao I one koje nisu infrastrukturne, društvene I druge javne namjene.</p>	<p>Prihvaća se</p>	
JPT1-6	Ministarstvo kulture i medija	VEZA KLASA: 612-08/18-10/415, URBROJ: 532-05-02-10/11-23-02 od 16. kolovoza 2023.	<p>Prihvaća se</p>	

<p>Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Puli</p>	<p>Temeljem obavijesti Grada Poreča-Parenzo, Obala Maršala Tita 5/1, o ponovnoj javnoj raspravi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča, dostavljene ovom odjelu 14. srpnja 2023. godine, sukladno čl. 56 Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/13, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20, 117/21 i 114/22) Konzervatorski odjel u Puli donosi slijedeće mišljenje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nismo bili u mogućnosti prisustvovati ponovnoj javnoj raspravi o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Poreča-Parenzo. 2. Problematika odnosa sustava mjera zaštite kulturnih dobara i dokumenata prostornog planiranja definirana je u članku 56. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/13, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15 i 44/17, 90/18, 32/20, 62/20, 117/21 i 114/22). Zakonom je predviđeno da dokumenti prostornog uređenja, ovisno o vrsti i području obuhvata, obavezno sadrže podatke iz konzervatorske podloge sa sustavom mjera zaštite nepokretnih kulturnih dobara koja se nalaze na području obuhvata plana. Nadalje, Zakon određuje "Dokument prostorno uređenja može se donijeti samo uz prethodnu suglasnost nadležnog konzervatorskog odjela ... itd." 3. Pregledom dokumentacije Konzervatorskog odjela u Puli utvrđeno je da za područje Grada Poreč-Parenzo, te za naselje Poreč, postoji djelomična konzervatorska dokumentacija kojom je evidentirana i valorizirana spomenička baština na temelju koje je moguće donijeti konkretne i kvalitetne odredbe provođenja mjera zaštite na pojedinačnim spomenicima graditeljstva, arheološkim lokalitetima, povijesnim urbanim i ruralnim cjelinama, graditeljskim sklopovima i povijesnim vizurama s ciljem trajnog očuvanja kulturne, memorijalne i etnografske baštine kao i kulturnog krajobraza. Radi dugotrajne zaštite istih, potrebno je izraditi Konzervatorsku podlogu, a dobivene smjernice uvrstiti u odredbe za provođenje PPUO. 4. Obavještavamo vas da je u izradi nova generacija konzervatorskih podloga u cilju unaprjeđenja sustava upravljanja zaštićenim kulturno-povijesnim cjelinama, o čemu je bilo govora i na zajedničkim sastancima. U okviru nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021.-2016. (NPOO), Ministarstvo kulture i medija provodi investiciju "Uspostava digitalne infrastrukture i usluge javne uprave izradom sustava konzervatorskih podloga" (C2.2. R3-I1), koja obuhvaća izradu konzervatorskih podloga za najmanje 60 kulturno-povijesnih cjelina gradskih obilježja te uspostavu informacijskog sustava za e-Konzervatorske podloge povezane s postojećim e-uslugama (e-Gradani, ISPU Informacijski sustav prostornog uređenja). Stručni metodološki okvir za izradu konzervatorskih podloga razrađen je dokumentom "Standardi i kriteriji za izradu konzervatorskih podloga" iz 2022. godine (<i>moguće ga je konzultirati na službenim stranicama Ministarstva kulture i medija</i>). Jedna od konzervatorskih podloga u izradi je upravo ona kulturno-povijesne cjeline grada Poreč. Isto tako vas obavještavamo da je upravo je završio javni natječaj za odabira izrađivača navedene podloge, a rok dovršetka je 2025.-2026. godina. Mjere iz navedene podloge bit će potrebno implementirati u dokumente prostornog uređenja jedinica lokalne samouprave. 5. Sve mjere zaštite koje se odnose na zaštitu kulturne baštine iz važećeg Prostornog plana uređenja Grada Poreč-Parenzo moraju biti prenesene u <i>Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreč-Parenzo</i>. 6. Na području obuhvata plana nalaze se registrirana kulturna dobara, te ona koja su evidentirana u stručnoj literaturi. Na sva zaštićena kulturna dobra, kao i na kulturna dobra evidentirana Planom odgovarajuće se primjenjuju mjere zaštite propisane Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/13, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20, 117/21 i 114/22). 7. Informacije o kulturnim dobrima potrebno je ažurirati sukladno Registru kulturnih dobara RH koji je dostupan na Internet stranicama Ministarstva kulture i medija. 8. Područje sa označenom velikom arheološkom zonom za čitavo područje mora i obale Grada Poreča , a koja je prenesena iz PP Istarske županije potrebno je brisati. Registrirana kulturna dobra potrebno je navesti i naznačiti u odgovarajućem tekstualnom dijelu plana 		
--	--	--	--

		<p>te označiti u odgovarajućem grafičkom prikazu.</p> <p>9. Na područjima povijesnih naselja valja izbjegavati gradnju vanjskih otvorenih bazena, a osobito unutar evidentiranih povijesnih naselja, stanija i graditeljskih sklopova, te u blizini javnih putova i ulica.</p> <p>Suglasnost na dokument prostornog uređenja izdaje se, sukladno čl. 56. i 57. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN br. 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20, 117/21, 114/22, na nacrt konačnog prijedloga plana kakav se upućuje načelniku (<i>u tiskanom, uvezenom obliku i u digitalnom obliku (PDF formatu), od kojih jedan primjerak ostaje u arhivi ovog Odjela</i>). Ukoliko nakon izdavanja naše suglasnosti do donošenja plana na predstavničkom tijelu dođe do izmjena sadržaja i koncepta plana, a posebno u dijelu koji se odnosi na zaštitu kulturne baštine, potrebno je ponovno dostaviti konačan prijedlog plana na ponovnu suglasnost. Konzervatorski odjel dužan je izdati suglasnost u roku od 15 dana od tako službeno zatražene suglasnosti.</p>		
JPT1-7	Grad Poreč	<p>U postupku ponovno javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča predlažu su se sljedeće izmjene ili dopune :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NAMJENA POVRŠINA <ul style="list-style-type: none"> - temeljem prethodnih izmjena i dopuna u Prijedlogu Plana za ponovnu javnu raspravu izvršiti usklađenje obalne linije sa Prijedlogom Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Poreča 2. GRAĐEVINSKA PODRUČJA <ul style="list-style-type: none"> - Izvršiti usklađenje sa točkom 1. ovih Prijedloga 3. GRAFIČKI PRIKAZI <ul style="list-style-type: none"> - usklađenje obalne linije na svim podlogama u grafičkom dijelu Plana. 	Prihvaća se	U PRIJEDLOGU PLANA VRŠE SE IZMJENE I DOPUNE SUKLADNO PRIJEDLOGU PODNOSITELJA.

5. Prijedlozi i primjedbe fizičkih i pravnih osoba

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	K.č.	K.O.	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
P1 – Dostava poštom						
P1-1	Agrolaguna d.d.	54/1	Nova Vas	Na k.č. br. 54/1, od strane pravnih prednika Agrolagune d.d. sagrađen je objekt prije cca 60 godina, a u svrhu poljoprivredne proizvodnje. Predmetni objekt je u postupku prijenosa vlasništva na temelju Zakona o neprocijenjivom građevinskom zemljištu. Nadalje, ističemo da je k.č. br. 54/1, k.o. Nova Vas, rubna parcela uz postojeće građevinsko područje naselja Bašarinka. Slijedom svega navedenog, predlažemo da nam se odobri proširenje dijela građevinskog područja na način da objekt uđe u isto. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.
P1-2	Avdagić Edin	553/20	Mugeba	Molim Vas da navedeno zemljište/česticu uvrstite u javnu raspravu o izmjeni i dopuni prostornog plana uređenja Grada Poreča za prenamjenu iz poljoprivrednog u građevinsko.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-3	Berać Matko	2233/26	Žbandaj	Molim vas prenamjena čestice navedene gore iz poljoprivredne u građevinsku zašto nije uzeti u obzir što se nalazi između triju naselja Žbandaj, Radmani i Kirmenjak nemojte mi dati odgovor da se nalazi blizu kamenolomi eksploatacije kamena da se nalazimo 200 metara. Mjerim po karti 1,73 km je udaljena moja čestica između se nalazi mjesto Kirmenjak, a zemljište je koje nas djeli je na POREČKOJ BISKUPIJI	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NALAZI SE NA UDALJENOSTI MANJOJ OD 200 M OD LEŽIŠTA ARHITEKTONSKO GRAĐEVNOG KAMENA DRŽAVNOG ZNAČAJA PLANIRANIH PROSTORNIM PLANOM ISTARSKOŽUPANIJE.
P1-4	Berger Mehmedalija	291/1, 292/2, 293/1 277/13	Nova Vas	Uvidom u grafički dio prijedloga Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Poreča u tijeku trajanja Ponovne javne rasprave od 17. srpnja 2023. godine do 28. srpnja 2023. godine na području naselja Mihatovići; daje se primjedba na prijedlog proširenja građevinsko područje na dio parcela označenih sa k.č.br. 291/1, k.č.br. 292/2, k.č.br. 293/1 i k.č.br. 277/13 sve u K.O.Nova Vas što je u suprotnosti sa Smjernicama i kriterijima za utvrđivanje građevinskih područja. (SGGP br. 22/2019), te molim gornji Naslov da izbriše dio parcela označenih sa k.č.br. 291/1, k.č.br. 292/2, k.č.br. 293/1 i k.č.br. 277/13 sve u K.O.Nova Vas iz prijedloga proširenja za naselje Mihatovići.	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.
P1-5	Blažinić Gordana	1514/54	Nova Vas	Imam sa bivšim suprugom u vlasništvu teren 1970 m2 na kojoj je objekt (spremište za alat) koji je uredno legaliziran još 2014. godine. Molim da taj teren uvrstite u prijedlog Izmjena i dopuna PP uređenja Grada Poreča. Teren je u našem vlasništvu cca 35 godina. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO

						UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAJŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NALAZI SE U KORIDORU LOKALNE CESTE.
P1-6	Bogomolec Dario	1644/6	Žbandaj	<p>Ovim putem ponovno želimo iskazati svoje mišljenje i primjedbu s obzirom da smo prošle godine tokom Izmjene i dopune plana također predali obrazac.</p> <p>Riječ je o k.č. 1644/6 Buići, br. ZK uložka 957, koja je zbog svoje lokacije nama kao investitoru zanimljiva za potencijalni rast i razvoj vlastitog obrta, izradu showroom prostora za plasiranje vlastitih proizvoda na tržište te zdrave konkurentnosti na tržištu.</p> <p>Stoga molimo da se obrati pozornost na navedenu česticu zbog sljedećih uvjeta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - postojeća infrastruktura – priključci struje i vode čija trasa prolazi na 1m (slovima: jedan metar) udaljenosti od međe parcele, - pristupni put, - te postojeći stambeni objekti na susjednim parcelama. <p>Isto tako, upoznati smo s željom Grada Poreča za proširenjem prometnice Bonaci-Poreč, suglasni smo sa time međutim tražimo da se razmotri zahtjev za prenamjenom k.č. 1644/6 Buići u gospodarsku ili stambeno-poslovnu namjenu (tiha djelatnost) s obzirom na preduvjete koji postoje. U prilogu je snimak iz katastra na kojoj smo jasno označili visinu udaljenosti od srednje orijentacijske crte prometnice do udaljenosti kuće na susjednoj parceli, stoga u slučaju prenamjene smatramo da ostaje dovoljno prostora za izradu objekta na k.č 1644/6 K.O. Žbandaj, u visini izgrađenoj susjednog objekta, te da se preslika mogućnost izgradnje objekta do iste visine.</p> <p>Smatramo da bi taj objekt građanima grada Poreča omogućio veću ponudu ugostiteljske i outdoor opreme, te omogućio razvoj obrta koji posluje na području Istarske županije i šire.</p> <p>U prilogu su dokaz o vlasništvu, skica mjerenja geodeta te katastarski snimak.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAJŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI JER SE NALAZI U KORIDORU POSTOJEĆE DRŽAVNE CESTE KOJA SE PLANIRA PROŠIRITI.</p>
P1-7	Bonazza Ines	2407/2, 2407/3, 2409/1	Baderna	<p>Temelj javne rasprave o izmjeni i dopuni plana dostavljamo vam naše primjedbe i prijedloge kao vlasnici parcela u Matulinima- K.O BADERNA POREC kako slijedi</p> <p>k.č 2407/2.3 k.o Baderna površine 1518 m² + put ½ te na k.č 2409/1 k.o Baderna površine 2010m² ¼</p> <p>Nas je prijedlog i primjedba da ove dvije parcele udju u izmjenu odnosno prosireni prostorni plan gradnje za sto su svi suvlasnici ovih parcela suglasni – i zahtjevi suvlasnika su pojedinačno podneseni.</p> <p>Kako obe parcele nalaze uz asfaltiranu seosku cestu i pored se nalaze obiteljske kuce, smatramo da treba postojati mogućnost gradnje za nase obitelji i na tim parcelama., koje su nasa djedovina.,</p> <p>Ovaj prijedlog i primjedbu podnosim u nadi povoljnog rješavanja zahtjeva.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	<p>KATASTARSKE ČESTICE 2407/2 I 2407/3 k.o. BADERNA NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.</p> <p>ZA KATASTARSKU ČESTICU 2409/1 K.O. BADERNA ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE.</p>
P1-8	Bošnjak Anto	1814/1 1814/2	Poreč	<p>Kako bi se omogućio pristup parcelama oznaka 1814/1 i 1814/2 K.O. Poreč iz članka 107. stavak 1. izbaciti dio rečenice koji pristup širine 4m i duljine 30 m dozvoljava samo ukoliko se to odredi prostornim planom užeg područja.</p> <p>Detalji u dokumentaciji u prilogu.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE PRIMJEDBA DA SE OMOGUĆI PRISTUP ZA JEDNU GRAĐEVNU ČESTICU PREMA PRIJEDLOGU PODNOSITELJA, JER SE TIME SMANJUJU STANDARDI PROSTORNOG UREĐENJA NA PODRUČJU GRADA POREČA.</p>
P1-9	Bratović Ivanka	848/3	Baderna	<p>Radi rješavanja imovinskih odnosa (848/3), a 848/5 proširiti radi formiranja cjeline sa 848/3.</p>	Ne prihvaća se	<p>ZA KATASTARSKE ČESTICE 848/3 i 848/5 K.O.</p>

		848/5		Prilog - dokumentacija		BADERNA ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA.
P1-10	Brljafa Danica	1248/25	Žbandaj	Ovim prijedlogom izmjena i dopuna PPUG Poreča dio k.č. 1248/25 k.o. Žbandaj postao je dijelom građevinskog područja naselja Buići. Prema grafičkom prikazu navedenog plana „4.9.K.O. Žbandaj Model“ površina predmetne čestice koja spada u građevinsko područje naselja iznosi cca 330 m2. Predloženim izmjenama i dopunama odredbi za provođenje prostornog plana za to područje definirana je najmanja površina građevinske čestice od 500 m2 za građenje građevina stambene namjene – obiteljskih kuća. Slijedom navedenog molim Vas da razmotrite izmjenu prijedloga PPUG Poreča na način da površina predmetne k.č. koja spada u građevinsko područje naselja poveća na način da udovoljava predloženim odredbama za provođenje prostornog plana uzimajući u obzir ne samo veličinu, već i oblik i druge parametre koji utječu na mogućnost građenja na građevinskoj čestici. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.
P1-11	Bubičić Željko	3344/2	Žbandaj	Moli se gornji naslov za uvrštenje cjelokupne parcele k.č. 3344/2 k.o. Žbandaj u naaselju Dračevac u građevinsko područje naselja. Navedeno sam tražio i u prethodnom prijedlogu. Prijedlog je samo djelomično prihvaćen i to samo u manje od ¼ parcele i to u dijelu koji je udaljen od lokalne ceste, uz lokvu koja je zaštićeno područje i dio parcele na kojoj je podignuto pravo služnosti radi građenja građevine infrastrukturne namjene, vodno-gospodarskog sustava odvodnje otpadnih voda u korist Odvodnje Poreč d.o.o. U prethodnim zahtjevu sam naveo da planiram obiteljsku kuću s gospodarskim zgradama za potrebe OPG-a i obrta. Suvlasnik sam navedene parcele u 2/3 dijela tako da i ta čestica umanjuje moju mogućnost realizacije navedene namjene s odobravanjem samo ¼ parcele. Predložena ¼ parcele označena kao građevinsko područje nije uz prometnicu Dračevac-Montižana jer se između tog dijela i prometnice nalazi lokva, te je upitno hoću li dobiti odobrenje da se prilazna cesta gradi na tom dijelu. U tom slučaju potrebno je nasipavanje i osiguranje od odrona zbog udoline. Nepoznato mi je i kakav se objekt planira graditi za potrebe kanalizacije i da li će i to otežavati izgradnju pristupne ceste do predloženog urbaniziranog dijela. Dosadašnjim prostornim planom navedena parcela je bila na granici građevinskog područja i nije sporno proširenje na istu. U Dračevcu je urbaniziran jako veliki broj parcela na kojima su izgrađene vile s bazenima i prodane strancima koji ne žive u Dračevcu. Te parcele su bile u vlasništvu sudionika u ovoj javnoj raspravi kojima su ponovno odobreni prijedlozi za novim urbanizacijama i to ne jedne nego mnogo njih. Zato obrazloženje: „NE MOŽE SE U POTPUNOSTI UKLJUČITI TEMELJEM KRITERIJA GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKJE ŽUPANIJE“ nije utemeljeno na jednakopravnost i ne postupa se u cilju očuvanja kriterija gustoće stanovanja. Ovo je moj prvi i jedini zahtjev za urbanizaciju u životu i to za parcelu u suvlasništvu. Smatram da imam pravo i ja kao stanovnik i starosjedilac naselja na urbanizaciju cjelovite barem jedne čestice koje su samo nadovezivanje na postojeće građevinsko područje. Iz svih gore navedenih razloga i u cilju što manje potrebe administracije i vremena za realizaciju mog projekta oko problema suvlasništva, pristupne ceste, kanalizacije i lokve kao zaštićenog područja, molim da se urbanizira cijela parcela. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.
P1-12	Buketa Željko	2407/4	Baderna	Poštovani, kako ni u prvoj održanoj javnoj raspravi, a tako ni u drugoj javnoj raspravi koja je trenutno u tijeku, nije valoriziran moj zahtjev, ovim putem prinuđen sam ponovno dati primjedbu na Prijedlog izmjena i dopuna Plana kojeg sam pročitao na službenim web	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM

				<p>stranicama Grada Poreča-Parenzo.</p> <p>U svojem prethodnom zahtjevu sam tražio te sada ponovno tražim da mi se jedina parcela u mom vlasništvu, k.č. 2407/4 k.o. Baderna, na kojoj postoji legalizirana građevina za koju je ishođeno Rješenje o izvedenom stanju KLASA: UP/I-361-05/12-07/152, URBROJ: 2167/01-10/01-16-16, od 19.04.2016. godine, interpolira u zonu obuhvata Prostornog plana uređenja Grada Poreča – Parenzo, kroz prijedlog izmjena i dopuna koje su trenutno u tijeku, a sve temeljem Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji (NN 121/17, 98/19 i 84/21). Ponovno napominjem da kao Hrvatski branitelj, polažem prava na reguliranje jedine nekretnine u vlasništvu, putem koje ostvarujemo stambena prava na području kojem boravimo. U tu svrhu, prilažem dokumentaciju kojom dokazujem vlasništvo jedine nekretnine, u kojoj živim sa suprugom te dokaze o stjecanju prava statusa Hrvatskog branitelja.</p> <p>Ovim putem još jednom u obliku primjedbe, apeliram da se regulira moj status kroz Prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Poreča – Parenzo. Također, napominjem da sam prisiljen potražiti pomoć resornog ministarstva, kako bih svoja prava u cijelosti ostvario.</p> <p>U nadi da će ova moja primjedba biti uvažena te pozitivno riješena, unaprijed Vam se zahvaljujem.</p> <p>Ministarstvo hrvatskih branitelja, dopis od 28.07.2023. godine Poštovani, Sektor za stambeno zbrinjavanje Ministarstva hrvatskih branitelja zaprimio je zamolbu gospodina Željka Bukete, hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, radi žurnog rješavanja njegove stambene problematike.</p> <p>Gospodin Buketa u predstavi u bitnom navodi da moli posredovanje Ministarstva hrvatskih branitelja pri Naslovu kako bi izmjenom i dopunom prostornog plana uređenja Grada Poreča – Parenzo bila obuhvaćena njegova kuća izgrađena na k.č. 2407/4 k.o. Baderna.</p> <p>Slijedom navedenog, molimo Vas da uvažite zamolbu gospodina Bukete, tešku životnu situaciju, kao i njegov doprinos pružen u obrani suvereniteta Republike Hrvatske, te da sukladno Vašim mogućnostima i zakonskim ovlaštenjima obuhvatite k.č. br. 2407/4 k.o. Baderna izmjenom i dopunom prostornog plana uređenja Grada Poreča – Parenzo. Također, molimo Vas da o mogućnostima rješavanja navedenog gospodina Buketu izravno izvjestite.</p> <p>S poštovanjem Prilog - dokumentacija</p>		<p>UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.</p>
P1-13	Bukvić Siniša	553/10	Mugeba	<p>Obzirom da je u tijeku javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u otvorenom roku ja vlasnik zemljišta Siniša Bukvić podnosim zahtjev da se zemljište na k.č. 553/10, zk.ul. 582, k.o. 323713 Mugeba uvrsti u građevinsko područje. Ovo podnositelj zahtjeva moli iz razloga jer za postojeće zemljište je već podnesen zahtjev za vodu te je riješena i električna energija, a i ucrtane su ceste te stoga molim uvrštenje zemljišta u građevinsko područje.</p> <p>Namjena zemljišta bila bi stambena.</p> <p>U slučaju potrebe za dopunom dokumentacije molimo da me kontaktirate na gore navedenu adresu.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.</p>
P1-14	Cossetto d.o.o. Istravetura d.o.o.	3461/1 3461/3	Poreč	<p>Dolje potpisani, kao vlasnici nekretnina označenih sa k.č.br. 3461/1 i k.č.br. 3461/3 obe K.O.Poreč predlažemo da se kao prostorno rješenje u grafičkom dijelu prijedloga ponovne javne rasprave prijedloga Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Poreča na području SERVISNE ZONE POREČ – površina gospodarske – proizvodne namjene unutar građevinskog područja naselja Poreč i zaštićenog obalnog područja mora, da se predvidi mogućnost stanovanja radnika.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIJEDLOG O MOGUĆNOSTI SMJEŠTAJA RADNIKA UNUTAR SERVISNE ZONE POREČ NE MOŽE SE PRIHVATITI JER SE SMJEŠTAJ DJELATNIKA MOŽE PLANIRATI ISKLJUČIVO UNUTAR GRAĐEVINSKOG</p>

						PODRUČJA NASELJA UNUTAR STAMBENE NAMJENE ILI UNUTAR IZDVOJENOG GRAĐEVINSKOG PODRUČJA GOSPODARSKE UGOSTITELJSKO TURISTIČKE NAMJENE.
P1-15	Čehić Aldo	363 364	Baderna	Poštovani, ovim putem zahvaljujem se na djelomičnom prihvaćanju moje primjedbe za proširenje građevinskog područja. Zamolio bih Vas da se novo proširenje ostvari na način koji bi omogućio formiranje dvije građevinske čestice. Sve u svrhu ostvarenja i rješavanja stambenog pitanja mojih kćeri. Volio bih im dodijeliti dovoljno kvadrata za izgradnju dvije obiteljske kuće. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	Z1-1-10 ZA KATASTARSKE ČESTICE 363 i 364 K.O. BADERNA ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. NIJE MOGUĆE DODATNO PROŠIRENJE GRAĐEVINSKOG PODRUČJA S OBZIROM DA NASELJE KATUN NE UDOVOLJAVA UVJETU MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.
P1-16	Čehić Nataša Monas Anđela	422/2	Baderna	Ovim putem u nastavku dajemo mišljenje/ prijedlog/primjedbu, u sklopu predmetne Ponovne javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča, a vezano uz djelomično prihvaćenu primjedbu navedenu u Izvješću o javnoj raspravi za k.č. 422/2 k.o. Baderna u naselju Katun, koja se u Izvješću o javnoj raspravi vodi pod P-511 (Čehić Nataša i Monas Anđela - Veza Z-5-8). Zahvaljujemo na prihvaćanju našeg prijedloga, dostavljenog u sklopu Javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna PPU Grada Poreča na vašu adresu 24. svibnja 2022.g., da se k.č. 422/2 k.o. Baderna uvrsti u građevinsko područje naselja Katun. S obzirom na to da je prijedlog prihvaćen tek djelomično te da k.č. 422/2 k.o. Baderna nije u cijelosti uvrštena u građevinsko područje naselja kako je to našim zahtjevom bilo zatraženo, ljubazno molimo da temeljem, u nastavku niže navedenog obrazloženja, istu uključite u cijelosti ili najmanje u dvotrećinskom dijelu. Naime, zbog morfologije terena navedene k.č., odnosno prirodne vrtače koja se nalazi u njezinom južnom dijelu koji je uvršten u građevinsko područje, molimo vas da se površina građevinskog područja dodatno uveća za najmanje 300 m ² u smjeru sjeverne granice k.č. 422/2 k.o. Baderna, kako bismo zbog ograničenja kojeg stvara navedene morfologija terena (prirodna vrtača), mogli u prostoru smjestiti stambeni objekt. I ovoga puta koristimo prigodu istaknuti činjenicu kako smo za predmetnu parcelu u proteklom razdoblju od 1997.g., u četiri navrata kontinuirano podnosili zahtjev za uključenje iste u građevinsko područje naselja sa željom da na djedovini izgradimo obiteljsku kuću. U nadi da ćete udovoljiti našem razumnom zahtjevu, unaprijed se zahvaljujemo.	Ne prihvaća se	ZA KATASTARSKU ČESTICU 422/2 K.O. BADERNA ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. NIJE MOGUĆE DODATNO PROŠIRENJE GRAĐEVINSKOG PODRUČJA S OBZIROM DA NASELJE KATUN NE UDOVOLJAVA UVJETU MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.
P1-17	Čižmešija Ivan i Ana	2049/2	Poreč	Ponovno upućujemo prijedlog da se prethodno navedena katastarska čestica cijela ili dijelom uvrsti u građevinsko područje naselja, s obzirom da se predmetnim izmjenama i dopunama sada nalazi uz sam rub granice građevinskog područja. Napominjemo da se to pitanje urbanizacije te parcele pokušava riješiti još od kraja 80-ih, ali bezuspješno. Mogli smo izgraditi neku bespravnu građevinu koja bi do sada bila legalizirana, ali nismo ni pomišljali graditi nešto mimo zakona i bez odgovarajuće dokumentacije. Roditelji smo dvoje djece, od kojih stariji sin ove godine navršava 41 godinu, a kćer 35 godina, te nam parcela potrebna za rješavanje njihovog stambenog pitanja. Svjesni smo da na našem području ima mnogo nekretnina građenih u svrhu sezonskog iznajmljivanja, ali to nije naša namjera. U iščekivanju pozitivnog odgovora, unaprijed zahvaljujemo.	Ne prihvaća se	Veza P1-18, Z1-1-8 PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NALAZI SE NA PODRUČJU STATISTIČKOG NASELJA POREČ, NE MOŽE SE UKLJUČITI U ISTO TEMELJEM KRITERIJA MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE, TE MINIMALNE IZGRAĐENOSTI PROPISANE ZAKONOM O PROSTORNOM UREĐENJU.
P1-18	Čižmešija Ivan i Ana	2049/2	Poreč	Temeljem Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada Poreča, vodi se postupak o usaglašavanju izgradnje na području Grada Poreča. Kako smo vlasnici parcele k.č. 2049/2 (u određenom dijelu k.o. Poreč, u naravi poljoprivredno zemljište, obraćamo se naslovu sa zamolbom da se na predmetnu parcelu	Ne prihvaća se	Veza P1-17, Z1-1-8 PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM

				izvrši proširenje pojasa izgradnje, odnosno da se ista obuhvati novim Planom i uvrsti u građevinsku zonu. Očekujući udovoljenje ovom prijedlogu, zahvaljujemo.		UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NALAZI SE NA PODRUČJU STATISTIČKOG NASELJA POREČ, NE MOŽE SE UKLJUČITI U ISTO TEMELJEM KRITERIJA MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE, TE MINIMALNE IZGRAĐENOSTI PROPISANE ZAKONOM O PROSTORNOM UREĐENJU.
P1-19	Dobrića Olić Iva	229	Dračevac	Molim da se razmotri da se cijela k.č.br. 229 u K.O. Dračevac uvrsti u građevinsku zonu (građevinsko područje naselja Dračevac), te razmotri rješavanje pristupnog puta za isto.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA.
P1-20	DOMPROJEKT	2062/1	Poreč	Izmjenama i dopunama Prostornog plana usvojen je prijedlog o mogućnosti gradnje višeobiteljskih građevina sa do 6 funkcionalnih jedinica kod slobodnostojećih građevina stambene namjene na česticama minimalne površine od 900 m2 u obalnom području Grada Poreča, te građevinskim područjima naselja Nova Vas (Nova Vas, Blagdanići, Brčići), Žbandaj i Baderna. Predlažemo da se u Općim odredbama Izmjena i dopuna prostornog plana definira da navedenoj izmjeni novoj definiciji višeobiteljske građevine podliježu i svi postojeći važeći urbanistički planovi u kojima se navedena definicija spominje, s ciljem da se međusobno usklade. Konkretno, navedeni se prijedlog odnosi na k.č. 2062/1 k.o. Poreč koja podliježu UPU dijela stambenog naselja Veli – Mali Maj I (UPU 27) i za sada prema navedenom planu ima mogućnost gradnje višeobiteljskih građevina sa do najviše 5 funkcionalnih jedinica a nakon usvajanja izmjena i dopuna Prostornog plana bi imala mogućnost gradnje do najviše 6 funkcionalnih jedinica.	Ne prihvaća se	PRIJEDLOG PODNOSITELJA NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER PROSTORNI PLAN UŽEG PORUČJA MOŽE IMATI VIŠI PROSTORNI STANDARD. PRIJEDLOG SE MOŽE RAZMATRATI U POSTUPKU IZRADE I DONOŠENJA PREDMETNOG PROSTORNOG PLANA UŽEG PODRUČJA.
P1-21	Đukić Pavo	144/31	Musalež	U prijedlogu izmjena i dopuna PPU Grada Poreča-Parenzo, koji je na ponovnoj javnoj raspravi od 17. srpnja do 28. srpnja 2023. godine u odnosu na oblik i veličinu definirane granice građevinskog područja naselja St. Diklić, a koji se odnosi na k.č. 144/31 k.o. Musalež ulažem primjedbu i prijedlog kako slijedi: Uvidom u grafički prikaz plana na ponovnoj javnoj raspravi definirana granica građevinskog područja koja se odnosi na k.č. 144/31, k.o. Musalež, prihvatljiva je i kvalitetno definirana kako bi se u ostavljanim granicama moglo definirati po obliku i veličini kvalitetne građevinske parcele. Obzirom da je na navedenom području u fazi izrade nova katastarska izmjera, na čijem sam izlaganju sudjelovao i koja bi u skoro vrijeme mogla stupiti na snagu, slobodan sam bio putem ovlaštenog geodeta napraviti preklap postojećeg katastarskog stanja na kojem je definiran prijedlog granice građevinskog područja sa grafičkim dijelom nove katastarske izmjere na čijem sam izlaganju sudjelovao. Iz navedenog, utvrdio sam da je stanje naše katastarske čestice u naravi (po novoj katastarskoj izmjeri) drugačije nego što je to prikazano u službenim podacima katastra. Naime, utvrdio sam da je naša parcela u naravi po obliku i veličini puno manja od parcele kako je prikazano u službenom katastarskom planu i da je postojeći put duboko ušao u našu katastarsku česticu. Međutim uvažavajući činjenicu stanja u naravi i moje suglasnosti u postupku nove katastarske izmjere smatram korisno upoznati vas sa tim činjenicama i predložiti korekciju predložene granice građevinskog područja, na način da se i u budućnosti (stupanjem nove katastarske izmjere na snagu) mogu kvalitetno definirati po obliku i veličini nove građevinske parcele.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE.

				U tom smislu predlažem da prema grafičkom prikazu izrađenom od ovlaštenog geodeta prihvatite moju primjedbu i izvršite korekciju granice građevinskog područja kako je to navedeno i prikazano u grafičkom prikazu u privitku, ili po vašem stručnom mišljenju. Za eventualna pitanja ili obrazloženja stojim na raspolaganju. Prilog - dokumentacija		
P1-22	Fable Milena	64/1 (504)	Musalež (Varvari)	Iskazujem primjedbu na izmještanje D302 južno od naselja Varvari i predlažem da se (ukoliko se i dalje inzistira na 4 trake) D302 preusmjeri na rotor Košambra i to sa skretanja za Staciju Diklić, prije nove benzinske pumpe Gas Oil, preko šume. Ovdje su maslinici i polja koja se obrađuju te smatramo izuzetno nekorektno od strane Grada Poreča da se domaćem odn. Domicilnom stanovništvu oduzima zemlja radi prometnice dok drugim strancima koji niti žive ovdje niti plaćaju porez u RH se omogućava gradnja apartmana i zarada koja ide isključivo van Poreča, Istre i RH. Na taj način bi se spriječila divlja odlagališta otpada kao što i sami znate da ih na tom području koriste razni građevinari. Izmještanje duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup gore navedenim parcelama kombajnom, strojevima i mehanizacijom koje imamo generacijama. I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St.Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu s održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom. Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometno opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka, u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE, PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.
P1-23	Fable Silvano	64/1 (504)	Musalež (Varvari)	Iskazujem primjedbu na izmještanje D302 južno od naselja Varvari i predlažem da se (ukoliko se i dalje inzistira na 4 trake) D302 preusmjeri na rotor Košambra i to sa skretanja za Staciju Diklić, prije nove benzinske pumpe Gas Oil, preko šume. Ovdje su maslinici i polja koja se obrađuju te smatramo izuzetno nekorektno od strane Grada Poreča da se domaćem odn. Domicilnom stanovništvu oduzima zemlja radi prometnice dok drugim strancima koji niti žive ovdje niti plaćaju porez u RH se omogućava gradnja apartmana i zarada koja ide isključivo van Poreča, Istre i RH. Na taj način bi se spriječila divlja odlagališta otpada kao što i sami znate da ih na tom području koriste razni građevinari. Izmještanje duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost prostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup gore navedenim parcelama kombajnom, strojevima i mehanizacijom koje imamo generacijama. I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St.Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu s održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom. Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometno opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka, u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE, PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.
P1-24	Fabreti Adriano	68/3 80/3 79 78/1 74/1 74/2	Fuškulin	Najprije Vam se zahvaljujem na uvažavanju mojeg zahtjeva za uvrštavanje dio parcele 68/3 u građevinsku zonu. Razgovorom sa HEP-om ustanovili smo da postoji interes ne samo sa naše strane nego i sa njihove strane za izgradnju foto naponske elektrane u naselju Fuškulin. U toj zoni postoji dalekovod koji je svega 140 m udaljen od moje parcele i dostupan je direktno javnim putem, tako da je priključenje dosta jednostavno.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI. PRIMJEDBA ZA IZGRADNJU FOTONAPONSKE ELEKTRANE JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE JU SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O

		226/1 226/4		Razgovorom sa susjedima dobio sam također suglasnost vlasnika susjednih parcela kako bi se i oni rado uključili u taj projekt. U prilogu je skica zone. Radi se o površini od ukupno 3,5 ha površine pod foto naponskim kolektorima. Ovim putem bih vas tako zamolio da se ostatak parcele 68/3 zajedno s parcelama 80/3, 79, 78/1, 74/1, 74/2, 226/1 i dio parcele 226/4 uvrste u građevinsku zonu proizvodne namjene.		PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.
P1-25	FIBRA PROJEKT d.o.o.		Baderna	JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA POREČA – PRIMJEDBE I/ILI PRIJEDLOZI Uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u tijeku trajanja Javne rasprave od 17. srpnja 2023. godine do 28. srpnja 2023. godine, daje se slijedeća primjedba i/ili prijedlog: RUPENI GROTA: - EKSPLOATACIJSKO POLJE (E3) TGK PREDMET Predmet inicijative je: - izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada (PPUG) Poreča prema zakonskim mogućnostima te Prostornom planu Istarske Županije i to: - povećanja planiranog eksploatacijskog polja GROTA 1 : □ EKSPLOATACIJSKOG POLJA (E3) u površini oko 24 ha UZ MOGUĆNOST ODLAGALIŠTA INERTNOG OTPADA SA RECIKLAŽNIM DVORIŠTEM (označeno ljubičastom linijom) Obrazloženje utemeljenosti inicijative, odnosno utvrđivanja tražene namjene i veličine dajemo u nastavku: OBRAZLOŽENJE INICIJATIVE: Prema Prostornom planu Istarske županije (PPIŽ) (“Službene novine Istarske županije“ br. 2/02, 1/05, 4/05, 14/05 – pročišćeni tekst, 10/08, 07/10, 16/11 – pročišćeni tekst, 13/12, 09/16), kao prostornom planu šireg područja, nema prepreka za utvrđivanje: 1. EKSPLOATACIJSKOG POLJA (E3)tgk na lokaciji RUPENI GROTA, a naročito s obzirom na odredbe: - članka 66. kojim su utvrđeni potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina. Predmetna lokacija nalazi se unutar područja geološke potencijalnosti mineralnih sirovina (područje označeno zelenom bojom) te je udaljena od najbližih naselja više od 500 m: Isječak PPIŽ-a, „Karte ograničene geološke potencijalnosti mineralnih sirovina (ograničenja 500 m)“ KARTOGRAM B.1. - članka 102. u kojem je navedeno sljedeće: „Postojeća i planirana eksploatacijska polja određena su u čl. 105. u Tablici 13. i u kartografskom prikazu br. 1. ovog Plana.“ „U prostornim planovima uređenja gradova/općina potrebno je utvrditi granicu i veličinu eksploatacijskog polja, sukladno ovom Planu i posebnim propisima.“ Redni broj GRAD/OPĆINA NAZIV SIROVINA GRAD POREČ- PARENZO Grota EP – postojeće TGK Grota I EP-planirano TGK Isječak PPŽ-a, Kartografskog prikaza 1. – Korištenje i namjena prostora/površina – prostori za razvoj i uređenje - predmetna lokacija označena je ljubičastim crtkanim krugom 2. Reciklažno dvorište za građevni otpad i odlagalište inertnog građevinskog otpada na	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA KOJA SE ODNOSI NA FORMIRANJE IZDVOJENOG GRAĐEVINSKOG PODRUČJA IZVAN NASELJA PROIZVODNE NAMJENE NE MOŽE SE PRIHVATITI TEMELJEM KRITERIJA PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE PREMA KOJEM SE IZDVOJENA GRAĐEVINSKA PODRUČJA IZVAN NASELJA NE SMIJU OTVARATI NA UDALJENOSTI MANJOJ OD 500 M OD EKSPLOATACIJSKOG POLJA TEHNIČKO-GRAĐEVNOG KAMENA GROTA I GROTA I. EKSPLOATACIJSKO POLJE PLANIRANOG KAMENOLOMA GROTA I PRIKAZANO JE U PPUG POREČA TEMELJEM DOSTAVLJENIH PODATAKA UPRAVNOG ODJELA ZA GOSPODARSTVO ISTARSKE ŽUPANIJE IZ RUDARSKO GEOLOŠKE STUDIJE POTENCIJALA I GOSPODARENJA MINERALNIM SIROVINAMA ISTARSKE ŽUPANIJE, TE GA NIJE MOGUĆE POVEĆATI.

				<p>lokaciji RUPENI GROTA, a naročito s obzirom na odredbe:</p> <p>- članka 150. u kojem se navodi sljedeće:</p> <p>„Odlagališta inertnog otpada sa reciklažnim dvorištem građevnog otpada planiraju se na lokacijama uz postojeća odlagališta neopasnog otpada u Gradovima: Buzet, Pazin, Poreč, Pula, Rovinj i Umag, te Općini Sv. Nedelja, ukoliko na tim lokacijama postoje prostorni kapaciteti, kao i na lokacijama eksploatacijskih polja u postupku sanacije i/ili prenamjene prikazanih u kartografskom prikazu br. 3.3. „Područja primjene posebnih mjera uređenja i zaštite“ ovog Plana.</p> <p>U prostornim planovima uređenja gradova / općina mogu se odrediti i dodatne lokacije za reciklažna dvorišta za građevni otpad u izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja: proizvodne namjene i poslovne-komunalno servisne namjene ili unutar građevinskih područja naselja: u zonama proizvodne namjene i poslovne-komunalno servisne namjene.</p> <p>2.a. Sukladno navedenom članku, osim u gospodarsko – proizvodnoj zoni (I2), odlagalište inertnog (građevnog) otpada sa reciklažnim dvorištem omogućiti i na lokaciji, odnosno u okviru novog eksploatacijskog polja GROTA i GROTA 1.</p> <p>DODATNI ZAHTJEVI I OBRAZLOŽENJE INICIJATIVE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postojeće eksploatacijsko polje GROTA je nepravilnog oblika, i kao takvo prilikom izrade rudarskog projekta nije pogodno za dobro oblikovanje terasa i izradu puteva po kamenolomu. Treba težiti da polja budu pravilnog oblika. Nema smisla da se postojeća površina iz prostornog plana Grada Poreča vadi iz novog prostornog plana. 2. 300000m² na traženoj lokaciji je u vlasništvu FIBRA PROJEKT d.o.o., te nema nikakvih imovinsko-pravnih prepreka da se odmah nakon usvojenih izmjena ide u realizaciju. <p>JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA POREČA – PRIMJEDBE I/ILI PRIJEDLOZI</p> <p>Uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u tijeku trajanja Javne rasprave od 17. srpnja 2023. godine do 28. srpnja 2023. godine, daje se sljedeća primjedba i/ili prijedlog:</p> <p>RUPENI GROTA:</p> <p>- GOSPODARSKO-PROIZVODNA NAMJENA (I2)</p> <p>- ne slažemo se sa micanjem izdvojenog građevinskog područja izvan naselja na lokaciji RUPENI GROTA. Molimo vas da nam vratite postojeću površinu u veličini do 4 ha kako je bilo predloženo u prijašnjem prijedlogu prostornog plana.</p>		
P1-26	Gasparini Vilma	561/3	Nova Vas	<p>Obraćam se naslovu i dajem primjedbu na parcelu 561/3 jer nije prihvaćena s obrazloženjem da se djelomično nalazi u koridoru žceste. Parcela je u kontaktu sa građevinskim područjem, a na parcelu mogu doći i sa druge strane na uređeni i ucrtani javni put. Ako treba proširiti cestu spremna sam ja i moje sestre prenijeti u vlasništvo Grada Poreča. Stupila sam u vezu s predstavnikom žup.ceste i on isto mi je to predložio. Već sam napomenula da je riješena struja, voda, kanalizacija i telefon. Napominjem da sam još 2000. tražila da se urbanizira. To je moja djedovina kupljena davno 1910. god. Imam 3 djece želja mi je da netko tu sagradi kuću. PS Samo sam htjela napomenuti da je u planu napraviti zaobilaznicu.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI - K.Č. 561/3 SE DJELOMIČNO NALAZI U KORIDORU ŽUPANIJSKE CESTE.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI TEMELJEM KRITERIJA MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.</p>
P1-27	Gašparini Nilda	226/4	Fuškulín	<p>Poštovani,</p> <p>Prije svega zahvaljujem se na razmotrenom te potom i djelomično uvaženom prijedlogu proširenja građevinske zone, točnije k.č. 226/4 u k.o. Fuškulin.</p> <p>Željela bih istaknuti da je moja dugo očekivana prenamjena k.č. iz poljoprivrednog tla u građevinsko područje isključivo namijenjeno mojoj djeci, sinu i kćeri. Uvidom u prijedlog</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.</p>

				<p>vidim da će biti potrebno proširenje cestovnog pravca uslijed čega ću dodatno izgubiti na kvadraturi jer i nakon proširenja moram odmaknuti 7m od ceste. Htjela bih napomenuti da mjesta za izgradnju dvije obiteljske kuće, na trenutnom Vašem prijedlogu proširenja građevinske parcele k.č. 226/4 nema.</p> <p>Ljubazno molim da ponovno revidirate moj prijedlog sa skice na osnovu koje bi se mogle napraviti 2 građevinske parcele, kako bih mogla svojoj djeci riješiti stambeno pitanje.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>		ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.
P1-28	Grbac Dorian		Nova Vas	<p>Predlaže se izmicanje predviđene sjeverne zaobilaznice Nove Vasi na trasu predviđenu inicijalnim prijedlogom prostornog plana iz svibnja 2022. godine.</p> <p>Argumentacija :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. K.č. su u dijelu planirane trase poprilično izgrađene te se zbog sigurnosnih razloga ne predlaže trasiranje zaobilaznice preblizu postojećeg naselja. 2. Na prostoru planirane trase nalaze se stare zgrade „Štaciona Parenzane“ iz početka 20. stoljeća pa se ne predlaže zaobilaznicu planirati toliko blizu samih građevina. 3. Postoji inicijativa MO revitalizacije stare „čekaonice vlaka“ na k.č. 1937/3 i spajanje tog područja sa novo planiranom sportsko -edukativnom zonom. 4. Trebat će predvidjeti spoj lokalne ceste (Nova Vas – Gedići) sa zaobilaznicom što također ide u prilog izmicanju iste prema sjeveru. 5. Izmicanje zaobilaznice prema sjeveru utjecati će na smanjenje apsolutnih visinskih kota kolne površine iste a što će doprinijeti smanjenju zagađenja područja prometnom bukom. 6. Izmicanjem se prometnica udaljava od rekreativne staze „Parenzane“ koju koristi nemali broj biciklista, hodača, tragača i trkača čime se povećava sigurnost prometa u odnosu na planirano rješenje. <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER JE TRASA OBILAZNICE IZMAKNUTA SA CILJEM ZAŠTITE OSOBITO VRIJEDNOG OBRADIVOG TLA.
P1-29	Gržentić Igor	4123 4124	Poreč	<p>Vlasnik sam parcele označenih sa k.č.br. 4123 i k.č.br. 4124 obe u K.O. Poreč koje se u UPU STAMBENOG NASELJA BOLNICA (UPU-16) nalaze u zoni stambene namjene, ali nisu gradive jer gore narečenim Planom nije predviđen pristupni put. Parcela je okružena sa objektima sa istočne i zapadne strane, te je ostala izolirana, a u kontaktnoj je zoni uz bivšu Državnu cestu koja je prerasla u glavnu mjesnu sabirnu ulicu – Vukovarska ulica.</p> <p>Molim da se u članku br. 112 prijedloga Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Poreča sagledaju sve mogućnosti za gore označene k.č.br. 4123 i k.č.br. 4124 obe u K.O. Poreč, da im se omogući pristup sa glavne mjesne sabirne ulice – Vukovarska ulice. Mlada smo obitelj (poduzetnik i javno bilježnički prisjednik sa dvoje malodobne djece) i trenutno sam s obitelji podstanar kod roditelja te kupivši građevinsku parcelu mislio sam sagraditi obiteljsku kuću za svoju obitelj, ali radi ograničenja tj. pristupa nisam u mogućnosti napraviti istu. Zato još jednom molim gornji Naslov da mi uvrsti u tekstualni dio prijedloga mogućnost pristupa na parcelu sa Vukovarske ulice sa iznimkom.</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROSTORNI PLAN UŽEG PODRUČJA – UPU STAMBENOG NASELJA BOLNICA.
P1-30	Hodžić Ifet	3847/3, 3847/4, 3847/5, 3847/8	Baderna	<p>Poštovani, kako sam se već nakon prve javne rasprave obratio naslovu sa zahtjevom za proširenje građevinskog područja na katastarske čestice 3847/3, 3847/4, 3847/5, 3847/8 KO Baderna, a ne samo na jedan manji dio navedene parcele (kako je bilo planirano u prvom prijedlogu) koje se nalaze u moje vlasništvu, te time čine jedinstvenu katastarsku česticu jer su sve međusobno povezane, a uvidom u planirane izmjene i dopune razvidno je, a suprotno zamolbi za proširenjem građevinskog područja na sve navedene čestice, u novom prijedlogu izmjena i dopuna udio je samo preseljen na drugi dio čestice, što mi nikako nije prihvatljivo rješenje, jer je riječ o gotovo identičnoj veličini parcele koja je samo preseljena na drugi dio čestice, još udaljeniji od infrastrukture (struje, vode, kanalizacije, telefona) i ceste.</p> <p>Kako su sve navedene parcele jedna veća cjelina koja zadovoljava sve infrastrukturne uvijete (izlaz na lokalnu cestu dužine cca 20 metara, te uz same parcele prolaze svi infrastrukturni uvjeti tj. voda, struja, kanalizacija, telefon, molim da se ponovno razmotri moj prijedlog proširenja građevinske zone na sve navedene parcele, točnije 3847/3, 3847/4, 3847/5, 3847/8 KO Baderna, a kako položaj same građevine ne bi morao biti točno određen, nego bi se</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.

				<p>mogla smjestiti na najpovoljnijem položaju, a zadovoljavajući sve norme propisane Urbanističkim planom uređenja.</p> <p>Zahtjevu prilažem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skicu prijedloga izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Poreč-Parenzo - Skice i fotografije sa prijedlozima za proširenjem na sve navedene katastarske čestice <p>Prilog: dokumentacija</p>		
P1-31	Holjar Mia za Relota Kata I Relota Marinko	2449/1	Žbandaj	<p>Ovim Vam se putem obraćam u svojstvu punomoćnika kako gospodina MARINKA RELOTE, (dalje: Podnositelj zahtjeva), a koji je izvanknjižni vlasnik nekretnine k.č.br. 2449/1 – gradilište i pašnjak, upisano u zk.ul. 2043 k.o. Žbandaj, sveukupne površine 2161 m², Općinski sud u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Poreč – Parenzo (dalje: Nekretnina), tako i u svojstvu punomoćnika gospođe Kate Relota, (dalje: Podnositeljica zahtjeva) kao zemljišnoknjižne vlasnice nekretnine. Podnositelj zahtjeva je predmetnu nekretninu kupio na ime svoje majke KATE RELOTA, odnosno Podnositeljice zahtjeva, te je njen upis prava vlasništva bio samo formalne naravi, no zna se unutar obitelji Relota da je predmetna nekretnina zapravo vlasništvo Podnositelja zahtjeva. Shodno tome, Podnositeljica zahtjeva je Ugovorom o darovanju nekretnina zaključenom dana 05.svibnja 2021.godine predmetnu nekretninu darovala Podnositelju zahtjeva.</p> <p>Dokaz: zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine k.č.br. 2449/1 – gradilište i pašnjak, upisano u zk.ul. 2043 k.o. Žbandaj, Ugovor o darovanju od 05.svibnja 2021.godine</p> <p>Nadalje, Podnositeljica zahtjeva je upisana kao posjednica predmetne nekretnine, no budući je istu darovala svome sinu i ovdje Podnositelju zahtjeva smatra se upravo on posjednikom iste.</p> <p>Dokaz: posjedovni list za k.o. Žbandaj, pri Državnoj geodetskoj upravi, Područni ured za katastar nekretnina Pula, Ispostavi za katastar nekretnina Poreč,</p> <p>Predmetna nekretnina se u naravi nalazi uz glavnu prometnicu i na istoj je izgrađena građevina odnosno „stambeni objekt u izgradnji“ koji su, Podnositelji zahtjeva pokušali ozakoniti.</p> <p>Dokaz: arhitektonska snimka izvedenog stanje Rješenje Istarske županije, Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju od dana 12.veljače 2015.godine</p> <p>Predmetna nekretnina ima priključak za vodu i struju, odnosno s obzirom da se nalazi u blizini lokacije drugih stambenih objekata, vrlo je jednostavno postavljanje vodova i provođenje ostalih komunalnih usluga.</p> <p>Nadalje, prema trenutno vežećem prostornom planu uređenja, predmetna nekretnina se nalazi <u>uz samu granicu pojasa stambene namjene</u>, te je u neposrednoj blizini nekoliko zgrada stambene namjene. Nadalje, ispod glavne prometnice je centar naselja Ldrovići, a taj centar zajedno sa dijelom područja nesporedno ispod nekretnine (dakle ne samo ispod glavne prometnice već i iznad iste, u uskoj blizini nekretnine Podnositelja zahtjeva) je područje za razvoj naselja.</p> <p>Dokaz: slike obuhvata prostornog plana, sa stranica Istarske županije</p> <p>Nadalje, uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča, utvrđeno je da predmetna nekretnina nije u građevinskoj zoni.</p> <p>Dokaz: uvid u prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča</p> <p>Shodno navedenom, Podnositelj zahtjeva ovim zahtjevom, a u tijeku trajanja nove Javne rasprave od 17. srpnja 2023. godine do 28. srpnja 2023. godine, iznosi prijedlog Naslovljenom tijelu da predmetnu nekretninu obuhvati planom kao područje pojasa stambene namjene tj. kao građevinsko zemljište.</p> <p>Naime, predmetna nekretnina je sada važećim prostornim planom po svojoj namjeni označena tako da se, iako odmah uz prometnicu, i uz postojanje priključka struje i vode, nalazi u zoni „ostala obradiva tla“.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAJŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.</p>

				<p>Dokaz: slike obuhvata prostornog plana, sa stranica Istarske županije</p> <p>Budući bi trebalo biti nesporno kako u blizini, i to također odmah uz prometnicu, s iste strane prometnice, se nalaze nekretnine koje prema trenutno važećem prostornom planu predstavljaju zonu „područje za razvoj naselja“, to je jasno kako bi bilo i više nego logično da se i predmetna nekretnina u vlasništvu Podnositelja zahtjeva, ovom izmjenom i dopunom prostornog plana, označi kao nekretnina koja spada u područje pojasa stambene namjene tj. kao građevinsko zemljište.</p> <p>Dokaz: uvid u prostorni plan Grada Poreča</p> <p>Fotografije priključaka za vodu i struju, u blizini predmetne nekretnine</p> <p>Također se ističe kako pristup s prometnice prema predmetnoj nekretnini ide upravo preko nekretnine k.č.br. 2449/2 k.o. Žbandaj u suvlasništvu majke Podnositelja zahtjeva, a oznake u zemljišnoknjižnom izvratku kao „put“.</p> <p>Nadalje, k.č.br. 2449/2 k.o. Žbandaj se dalje spaja na nekretninu k.č.br. 2442/5 k.o. Žbandaj, koja je također u zemljišnoknjižnom izvratku oznake „put“, te na nekretninu k.č. 2484/2 k.o. Žbandaj, isto oznake „put“, a sve se završno spaja na k.č. 3498/3 ko Žbandaj, oznake „put“ u vlasništvu Republike Hrvatske, koja se zatim spaja na k.č. 3506/1 k.o. Žbandaj, oznake „cesta“ kao vlasništvo Grada Poreča.</p> <p>Dokaz:</p> <p>Slika sa Geoportala</p> <p>Kopije katastarskog plana</p> <p>Fotografije pristupnog puta</p> <p>Zemljišnoknjižni izvadci</p> <p>Uvid u popis nerazvrstanih cesta</p> <p>Budući je predmetni dio naselja Ladrovići više stambeni, sa obiteljskim kućama u okolici, te se time stvara dojam naselja, a ne prostora sa oranicama i drugim zemljištima poljoprivredne namjene, budući se na tom području ne uzgajaju nikakva poljoprivredne biljke niti se obrađuje tlo na zemljištima u blizini prometnice (a gdje se upravo i nalaze predmetne nekretnine), to je time također jasno kako bi predmetna nekretnina trebala ući u građevinsko područje prema izmjenama i dopunama prostornog plana. Time bi se nesporno nastavio razvoj tog dijela naselja, u smjeru obiteljskih kuća, a što i je prikladno tom području budući se na tom dijelu županije zemljišta niti ne obrađuju te se ne održava kutura obradivog tla i zemljišta, te trenutno zemljišta koja su u zoni „obradivog tla“ izgledaju zapušteno i neugledno.</p> <p>Dokaz: fotografije</p> <p>Posebno se ističe kako je Podnositelj zahtjeva nema riješeno stambeno pitanje u Njemačkoj, te ima namjeru po skorom odlasku u mirovinu, sagraditi manju obiteljsku kuću na predmetnoj nekretnini i preseliti se u Hrvatsku. Shodno tome, Podnositelj zahtjeva ovaj zahtjev podnosi s namjerom da, po udovoljenju njegovom zahtjevu, izvrši upis prava vlasništva pri zemljišnim knjigama, te rješi stambeno pitanje upravo na predmetnoj nekretnini, te poziva jedinicu lokalne samouprave na socijalnu osjetljivost.</p> <p>Dokaz: Uvjerenje o statusu i namjeni nekretnine</p> <p>Shodno svemu prethodno navedenom, moli se Naslovljeno tijelo da udovolji zahtjevu Podnositelja zahtjeva te da predmetnu nekretninu u prostornom planu označi kao nekretninu koja spada u građevinsko područje/pojas stambene namjene.</p> <p>Prilog: dokumentacija</p>		
P1-32	Host Silvija	2309/1, 2311	Baderna	<p>Ja Silvija Host r. Pauletić, temeljem nasljeđivanja po pok. ocu Ivanu Pauletiću dobila sam u vlasništvo čestice 2311 (livada) i 2309/1 (oranica) u naselju Kuneli, Baderna.</p> <p>Obraćam vam se zamolbom da pri izradi novog GUP-a uvrstite navedene čestice za prenamjenu u građevinske, (barem u kvadraturi potrebnoj za izgradnju obiteljske kuće) obzirom da graniče s građevinskim parcelama drugih vlasnika te imaju pristupni put i dostupnost struje i vode.</p> <p>Napominjem da sam zahtjeve za prenamjenu čestica već ranije uputila mailom (zbog corone)</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA 2309/1 K.O. BADERNA DJELOMIČNO JE UKLJUČENA U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA KUNELI U PRIJEDLOGU PLANA

				<p>na vašu adresu i to 04.01.2021. za česticu 2309/1 te za česticu 2311 2.02.2021.</p> <p>Pregledom tabele dosad rješavanih molbi ne nalazim zahtjeve na moje ime, te vam stoga upućujem novu zamolbu.</p> <p>Ljubazno molim potvrdu primitka mog zahtjeva.</p> <p>S postovanjem, Silvija Host</p> <p>Postovani,</p> <p>opetovano Vam se javljam u vezi zahtjeva predanog e- mailom 02.02.2021.g. za prenamjenu čestice 2311 Kuneli Baderna, iz livade u građevinsku.</p> <p>Nažalost zbog zdravstvenih razloga članova obitelji nisam prisustvovala Javnoj raspravi održanoj prošle godine što se pokazalo kao velika greška no nadam se ne i nepopravljiva. Prosle srijede bila sam na Javnoj raspravi održanoj u Žatici i potom na razgovoru u Zajednici Talijana gdje sam dobila odgovor da je možebitna smetnja odobrenju prenamjene čestice prolazak Magistralnog vodovoda. Tocno je da vodovod prolazi, no u naravi njegova trasa prolazi tek u dvije krajnje tocke parcele sto možete i vidjeti na slici dobivenoj od Istarskog vodovoda koja je priložena ovom e-mailu.</p> <p>Naslijednica sam dijela stare kamene rodne kuće mog oca koja je do prije nekih 35 godina bila jedna jedina u naselju Kuneli, a kako ona više veličinom ne udovoljava proširenoj obitelji (sinovi ,unuci) molila bih Vas da jos jednom razmotrite moj zahtjev dok novi GUP ne bude usvojen u konačnici, a slijedeći će biti tko zna kad.</p> <p>Nadajući se Vasem razumijevanju i povoljnom rjesenju moje molbe srdačno Vas pozdravljam!</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>		SA OSNOVNE JAVNE RASPRAVE.
P1-33	Ibrahimović Ramiz	89/3	Varvari	<p>Ovim putem želim predložiti izmjenu prostornog plana grada Poreča - K.O. Varvari. Godine 2012. u naselju St.Portun br.43 na k.č. 89/3 sagradili smo obiteljsku kuću. Tada je izvršena legalizacija tog stambenog objekta. Proširenje prostornog plana nije do sada obuhvatilo našu parcelu iako se veže za građevinsko zemljište. Molimo Vas da najnovije proširenje zahvati i našu parcelu k.č. 89/3 jer na istoj želimo sagraditi pomoćne objekte. Vlasnik parcele/objekta je gospodin Ramiz Ibrahimović.</p> <p>Unaprijed zahvaljujemo i nadamo se povratnom odgovoru.</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.
P1-34	Jakovčić Fiorela	61/3	Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D302 proširi uz postojeću trasu kako je bilo predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog plana uređenja Grada Poreča, što je za mene prihvatljivije kao potreba za proširenje. Izmještanje D302 južno u cijelom profilu od 4 trake nije u skladu sa programskim polazištima iz Odluka o izradi plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup gore navedenim parcelama strojevima i mehanizacijom koje imamo generacijama.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St.Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu s održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometno opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka, u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE, PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.
P1-35	Jarić Alma Bukvić Bratislav	553/12	Mugeba	<p>Obzirom da je u tijeku javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u otvorenom roku suvlasnici zemljišta Alma Jarić i Bratislav Bukvić podnose zahtjev da se zemljište na k.č. 553/12, zk.ul. 638, k.o. 323713 Mugeba uvrsti u građevinsko područje.</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.

				Ovo podnositelj zahtjeva moli iz razloga jer za postojeće zemljište je već podnesen zahtjev za vodu te je riješena i električna energija, a i ucrtane su ceste te stoga molim uvrštenje zemljišta u građevinsko područje. Namjena zemljišta bila bi stambena. U slučaju potrebe za dopunom dokumentacije molimo da me kontaktirate na gore navedenu adresu. Prilog - dokumentacija		KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-36	Jelić Davor	49/6	Musalež	Izdvojeno građevinsko područje gospodarske namjene (točka 1.17 članak 23.b) – blizina prometnice, drugih zona slične ili iste namjene. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	NOVI PRIJEDLOG, NIJE PODNIJET U PRETHODNIM FAZAMA IZRADE IZMJENA I DOPUNA PLANA, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NALAZI SE U KORIDORIMA DRŽAVNE CESTE I GLAVNE MJESNE ULICE ODREĐENE GUP-OM GRADA POREČA, TE U KORIDPRU RASKRIŽJA NAVEDENIH PROMETNICE.
P1-37	Jugovac Danijela	122/2	Žbandaj	Obraćam se naslovu sa prijedlogom/primjedbom za urbanizacijom preostalog dijela parcele k.č. 122/2 k.o. Žbandaj. Naime, nakon podnijetog zahtjeva dana 18.05.2022. god. za urb., urbanizirano je 1400 m2 a površina cijele parcele iznosi 4730m2. S obzirom da sam zajedno sa sestrom Stranić Meschiari Marčela suvlasnica parcele, nama je potrebno da bude urbanizirana kompletna parcela zbog potrebe rješavanja stambenog pitanja a i zbog naših godina života i naše djece, bitno nam je da se današnji prijedlog/primjedba prihvati sada tj., u ovom razdoblju (3 zahtjeva : 28.05.2000. 25.04.2014. 18.05.2022.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE.
P1-38	Kadum Igor	1232/3	Žbandaj	Poštovani, molim da se cijela k.č. 1232/3 k.o. Žbandaj uvrsti u građevinsko područje naselja Buići, a ne samo njen mali dio kako je predviđeno u izmijenjenom prijedlogu prostornog plana. Navedena k.č. je u vlasništvu 3 suvlasnika u jednakim dijelovima (svaki 1/3) i želimo tu k.č., podijeliti na tri jednaka dijela. Ovim malim proširenjem, koje je predviđeno u izmijenjenom prijedlogu prostornog plana za ponovnu javnu raspravu, nije moguće izvršiti podjelu na 3 parcele na kojima bi onda bila moguća izgradnja obiteljske kuće. U vašem obrazloženju navodite da je u izmijenjenom prijedlogu samo jedan mali dio uključen u građevinsko područje (a ne cijela navedena k.č.) jer se navedena k.č. ne može u potpunosti uključiti temeljem kriterija gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije. Međutim po članku 87. Odluke o donošenju Prostornog plana Istarske županije („Službene novine Istarske županije“, br. 14/16. – pročišćeni tekst) kriterij gustoće će biti zadovoljen i nakon što se cijela k.č. 1232/3 uvrsti u građevinsko područje naselja Buići. Naime u knjizi II Prijedloga prostornog plana za ponovnu javnu raspravu u tablici 4. je za naselje Buići (redak 9.) navedeno da ima izgrađenost 100% (tj.neizgrađeni dio je 0%). Ukupni broj stanovnika (projekcija) 2030. godine iznosi 206, a planirana površina građevinskog područja po izmijenjenom prijedlogu je 17,04 ha. Dakle, po ovom izmijenjenom prijedlogu gustoća stanovanja u naselju Buići iznosi 12,09 planiranih stanovnika/ha ukupne površine građevinskih područja. To znači da se građevinsko područje naselja Buići može povećati za još 3,6 ha (36000m2) kako bi kriterij gustoće stanovanja propisan prostornim planom Istarske županije bio i dalje zadovoljen (to bi bila krajnja granica proširenja gdje bi onda gustoća	Ne prihvaća se	Veza P1-39 P1-40 PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE.

				<p>stanovanja iznosila 10 planiranih stanovnika/ha, a takvo povećanje je u ovom izmijenjenom prijedlogu učinjeno za naselje Bonaci. Uvrštenjem cijele k.č. 1232/3 će se građevinsko područje naselja Buići povećati (u odnosu na izmijenjeni prijedlog prostornog plana) za oko 3.500m² što čini manje od 10 % mogućeg proširenja kako bi kriterij gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije bio i dalje zadovoljen.</p> <p>Dakle, ako se cijela k.č. 1232/3 k.o. Žbandaj u potpunosti uključi u građevinsko područje naselja Buići, kriterij gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije bio i dalje zadovoljen.</p> <p>Uzimajući u obzir navedene činjenice, molim da se uvaži prijedlog na izmijenjeni prijedlog prostornog plana (a koji se odnosi na dio prostornog plana koji je u odnosu na prvi prijedlog izmijenjen) kojim se predlaže da se cijela k.č.1232/3 k.o. Žbandaj uvrsti u građevinsko područje naselja Buići, a to kako bismo mi sluvlasnici navedenu k.č. mogli pošteno podijeliti na 3 približno jednaka dijela, od koji bi svaki dio zadovoljavao uvjete za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Hvala unaprijed i srdačan pozdrav.</p>		
P1-39	Kadum Miran	1232/3	Žbandaj	<p>Navedena k.č. je u vlasništvu 3 suvlasnika u jednakim dijelovima (svaki 1/3) i želimo tu k.č. podijeliti na 3 jednaka dijela. Ovakvim malim proširenjem građevinskog područja nije moguće izvršiti podjelu na 3 parcele na kojima bi onda bila moguća izgradnja obiteljske kuće. Uvrštenjem cijele k.č. 1232/3 u građevinsko područje naselja Buići će kriterij gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije i dalje biti zadovoljen.</p> <p>Molim da se uvaži prijedlog kojim se predlaže da se cijela k.č. 1232/3 k.o. Žbandaj uvrsti u građevinsko područje naselja Buići, kako bismo nas 3 suvlasnika navedenu k.č. mogli pošteno podijeliti na približno 3 jednaka dijela, od kojih bi svaki dio zadovoljavao uvjete za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Hvala unaprijed i srdačan pozdrav.</p>	Ne prihvaća se	Veza P1-38 P1-40 PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOJVNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOJVNE JAVNE RASPRAVE.
P1-40	Kadum Mišetić Irena	1232/3	Žbandaj	<p>Poštovani, molim da se cijela k.č. 1232/3 k.o. Žbandaj uvrsti u građevinsko područje naselja Buići, a ne samo njen mali dio kako je predviđeno u izmijenjenom prijedlogu prostornog plana.</p> <p>Navedena k.č. je u vlasništvu 3 suvlasnika u jednakim dijelovima (svaki 1/3) i želimo tu k.č., podijeliti na tri jednaka dijela. Ovim malim proširenjem, koje je predviđeno u izmijenjenom prijedlogu prostornog plana za ponovnu javnu raspravu, nije moguće izvršiti podjelu na 3 parcele na kojima bi onda bila moguća izgradnja obiteljske kuće.</p> <p>U vašem obrazloženju navodite da je u izmijenjenom prijedlogu samo jedan mali dio uključen u građevinsko područje (a ne cijela navedena k.č.) jer se navedena k.č. ne može u potpunosti uključiti temeljem kriterija gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije.</p> <p>Međutim po članku 87. Odluke o donošenju Prostornog plana Istarske županije („Službene novine Istarske županije“, br. 14/16. – pročišćeni tekst) kriterij gustoće će biti zadovoljen i nakon što se cijela k.č. 1232/3 uvrsti u građevinsko područje naselja Buići. Naime u knjizi II Prijedloga prostornog plana za ponovnu javnu raspravu u tablici 4. je za naselje Buići (redak 9.) navedeno da ima izgrađenost 100% (tj. neizgrađeni dio je 0%). Ukupni broj stanovnika (projekcija) 2030. godine iznosi 206, a planirana površina građevinskog područja po izmijenjenom prijedlogu je 17,04 ha. Dakle, po ovom izmijenjenom prijedlogu gustoća stanovanja u naselju Buići iznosi 12,09 planiranih stanovnika/ha ukupne površine građevinskih područja. To znači da se građevinsko područje naselja Buići može povećati za još 3,6 ha (36000m²) kako bi kriterij gustoće stanovanja propisan prostornim planom Istarske županije bio i dalje zadovoljen (to bi bila krajnja granica proširenja gdje bi onda gustoća stanovanja iznosila 10 planiranih stanovnika/ha, a takvo povećanje je u ovom izmijenjenom prijedlogu učinjeno za naselje Bonaci. Uvrštenjem cijele k.č. 1232/3 će se građevinsko područje naselja Buići povećati (u odnosu na izmijenjeni prijedlog prostornog plana) za oko 3.500m² što čini manje od 10 % mogućeg proširenja kako bi kriterij gustoće stanovanja</p>	Ne prihvaća se	Veza P1-38 P1-39 PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOJVNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOJVNE JAVNE RASPRAVE.

				propisane prostornim planom Istarske županije bio i dalje zadovoljen. Dakle, ako se cijela k.č. 1232/3 k.o. Žbandaj u potpunosti uključi u građevinsko područje naselja Buići, kriterij gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije bio i dalje zadovoljen. Uzimajući u obzir navedene činjenice, molim da se uvaži prijedlog na izmijenjeni prijedlog prostornog plana (a koji se odnosi na dio prostornog plana koji je u odnosu na prvi prijedlog izmijenjen) kojim se predlaže da se cijela k.č.1232/3 k.o. Žbandaj uvrsti u građevinsko područje naselja Buići, a to kako bismo mi sluvlasnici navedenu k.č. mogli pošteno podijeliti na 3 približno jednaka dijela, od koji bi svaki dio zadovoljavao uvjete za izdavanje građevinske dozvole. Hvala unaprijed i srdačan pozdrav.		
P1-41	Krpan Ivana	553/25	Mugeba	Ovim putem dajem primjedbu na prijedlog urbanističkog plana grada Poreča. Navedeni objekt s pripadajućom parcelom je kupljen 2021.godine. Objekt je izgrađen na poljoprivrednom zemljištu te je legaliziran. S obzirom da imam stalno prebivalište u ovom objektu predlažem urbanizaciju navedene čestice. Postojeća kvadratura navedenog objekta je premala, te bi se urbanizacijom stekli uvjeti za proširenje stambenog prostora.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-42	Lakošeljac Livio	Bivša 316/1 Novona stale 316/28, 315/6	Nova Vas	Molim Vas da mi još malo proširite pojas tako da mi se obuhvati cijela čestica 316/28 jer ako ne ću morati opet zvati geometra i ponovno cijepati tu parcelu na dva dijela. Kako mi je sada prihvaćeno građevinski dio te čestice možda stigne 500 m2. To nije povoljno. Kad biste uz to prihvatili još česticu 315/6 bilo bi super i ne bi bilo problema. Barem mi prihvatite još taj dio na parceli 316/28. Susjedna parcela 316/29 je drugi vlasnik pa ako mi ostane taj komadić otprilike 6m2 x 33 m2 to će biti beskorisno i stvarno nema smisla. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.
P1-43	Lazarić Davor	553/11	Mugeba	Obzirom da je u tijeku javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u otvorenom roku ja vlasnik zemljišta Davor Lazarić podnosim zahtjev da se zemljište na k.č. 553/11, zk.ul. 638, k.o. 323713 Mugeba uvrsti u građevinsko područje. Ovo podnositelj zahtjeva moli iz razloga jer za postojeće zemljište je već podnesen zahtjev za vodu te je riješena i električna energija, a i ucrtane su ceste te stoga molim uvrštenje zemljišta u građevinsko područje. Namjena zemljišta bila bi stambena. U slučaju potrebe za dopunom dokumentacije molimo da me kontaktirate na gore navedenu adresu. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-44	Legović Ivan	551/3	Nova Vas	Moja k.č. 551/3 u Brčići nalazi se 20 m od stare istarske kuće sa javnim putem na županijsku cestu. Sve to je u staroj seoskoj jezgri. Imam troje odrasle djece tri unuka i tri invalida u kući. Žalosno je da meni i mojim susjedima svi po 1000 m nije se udovoljilo. Kada se izgradi zaobilaznica Nove Vasi ta cesta postat će ulica. Zahvaljujem.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI BUDUĆI DA ISTA NIJE U KONTAKTU SA POSTOJEĆIM GRAĐEVINSKIM PODRUČJEM.
P1-45	Lindi Mira	49/3, 49/2, 536/3, 716	Musalež	Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog plana Grada Poreča što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenje. Izmještanje D 302 južno u cijelom profile četiri trake nije u skladu sa programskim	Ne prihvaća se	Veza P1-46, P1-47, P1-48, P1-49, P1-50 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM

				<p>polazištima iz Odluke o izradi Prostornog plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St. Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu sa održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Smatram da takva cesta nije primjerena okolini u koju je želite smjestiti. Radi se o mirnim naseljima s obiteljskim kućama smještenima gotovo uz rub ceste. Mnoge od tih kuća već su i sada preblizu postojećim prometnicama. Gradnja takve ceste bila bi prihvatljivija na nekoj čistini gdje nema naseljenih ljudi, što ovdje nije slučaj. Apsolutno je neizdrživo, opasno i nezdravo živjeti u neposrednoj blizini takve prometnice kakvu vi želite sagraditi, a prihvatljivu kompenzaciju za tako nešto ne možete pružiti onima koji ovdje žive. Ovdje jednostavno nema uvjeta za prometnicu od 4 ili 6 traka.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometom opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>		<p>PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-46	Lindi Ondina	539/22	Mugeba	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog Plana što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenjem. Izmještanje D 302 južno u cijelom profilu četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog Plana. Postojeća trasa funkcionira stoljećima i nikad je nitko nije izmještao. Kat.čestice uz sjeverni dio prometnice imaju DPU-om Varvari odlično riješenu cestu, prilaz i ulaze sa sjevera. Molim Vas da prihvatite moj prijedlog.</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-45, P1-47, P1-48, P1-49, P1-50 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-47	Lindi Raul	114/14, 114/2, 114/3 I 49/4, 51/1	Varvari Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari na moje k.č. I predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju Plana što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenjem. Izmještanje D 302 južno u cijelom profilu četiri trake je grubo zadiranje u vlasnički odnos i nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, 4.000m2 izvlaštenja i umanjenje vrijednosti ostatka zemljišta. Trasa funkcionira stoljećima i nikad je nitko nije izmještao. K.čest. uz sjeverni dio prometnice imaju DPU-om Varvari odlično riješenu cestu, prilaz i ulaze sa sjevera. Molim Vas da prihvatite moj prijedlog.</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-45, P1-46, P1-48, P1-49, P1-50 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-48	Lindi Silvano	46/7, 46/6, 46/10, 46/11	Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari I predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom I izvornom izlaganju prijedloga Prostornog Plana grada Poreča što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenje. Izmještanje D 302 južno u cijelom profile četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog plana. Postojeća trasa funkcionira stoljećima I nikad je nitko nije izmještao. Kat.čestice uz sjeverni dio prometnice imaju DPU-om Varvari odlično riješenu cestu, prilaz I ulaze sa sjevera. Molim vas da prihvatite moj prijedlog.</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-45, P1-46, P1-47, P1-49, P1-50 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE, PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>

P1-49	Lindi Slavenka		Musalež	Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog Plana što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenjem. Izmještanje D 302 južno u cijelom profilu četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog Plana. Postojeća trasa funkcionira stoljećima i nikad je nitko nije izmještao. Kat.čestice uz sjeverni dio prometnice imaju DPU-om Varvari odlično riješenu cestu, prilaz i ulaze sa sjevera. Molim Vas da prihvatite moj prijedlog.	Ne prihvaća se	Veza P1-45, P1-46, P1-47, P1-48, P1-50 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA, TEMELJEM PRIHVACENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.
P1-50	Lindi Stefania		Musalež	Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog Plana što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenjem. Izmještanje D 302 južno u cijelom profilu četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog Plana. Postojeća trasa funkcionira stoljećima i nikad je nitko nije izmještao. Kat.čestice uz sjeverni dio prometnice imaju DPU-om Varvari odlično riješenu cestu, prilaz i ulaze sa sjevera. Molim Vas da prihvatite moj prijedlog.	Ne prihvaća se	Veza P1-45, P1-46, P1-47, P1-48, P1-49 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA, TEMELJEM PRIHVACENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.
P1-51	Maranić Zlatko	481/2	Mugeba	Zbog želje da jednog dana sagradim kuću za svoju obitelj i odlazak u mirovinu.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAZENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-52	Martuslović Vesna	1899/1	Baderna	Po javnoj raspravi o prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Poreča od 17. srpnja – 28. srpnja 2023. ulažem sljedeću primjedbu. Naime, nakon mog prvotnog prijedloga za urbanizaciju parcele koja se nalazi u mom vlasništvu, a na k.č.br. 1899/1 k.o. Baderna, u naravi livada, nije odobreno uvrštenje u građevinsko područje, uz obrazloženje kako se katastarska čestica za koju je traženo uvrštenje u građevinsko područje ne može uključiti temeljem kriterija minimalne gustoće stanovanja propisane prostornim planom Istarske županije. Nakon što smo predali prvi zahtjev, a sve obzirom da smo planirali graditi male kućice odnosno mini eko-kamp (cca 10 kućica) na parceli 1899/1, saznali smo da zapravo moramo tražiti prenamjenu zemljišta u tzv „T3 zemljište# - za eko-kamp. Tada smo se obratili Vašoj službi, ali nam je rečeno kako je naš zahtjev u obradi te da pričekamo na rješenje na koje ćemo moći uložiti primjedbu, što ovim putem i činimo. Ovom prilikom Vas molimo da nam omogućite gore navedenu prenamjenu, odnosno da parcelu k.č.br. 1899/1 k.o. Baderna prenamijenite u T3 zemljište. Ovdje napominjem kako je naša namjera od početka bila samozapošljavanje obitelji izgradnjom mini eko kampa s malim kućicama („glamping“) u skladu s europskim standardima očuvanja prirode, poticanja obnove i proizvodnje električne energije, te bi na njih bili postavljeni solarni paneli, a sve u vidu poticanja podizanja kvalitete smještajnih kapaciteta ali i doprinosa tzv. „zelenoj tranziciji“. U nadi pozitivnog rješenja ovog zahtjeva srdačno Vas pozdravljam.	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE, PRIMJEDBA ZA PRENAMJENU ZEMLJIŠTA U PODRUČJE T3 JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.

P1-53	Mendica Albert	503/4	Nova Vas	<p>Predlaže se izmicanje dijela sjeverne zaobilaznice Nove Vasi u njezinom sjeverozapadnom dijelu i to na trasu predviđenu inicijalnim prijedlogom prostornog plana iz svibnja 2022. godine.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na tom se prostoru nalaze stare zgrade „Štaciona Parenzane“ iz početka 20 stoljeća pa se ne predlaže Zaobilaznicu planirati toliko blizu samih građevina. 2. Postoji inicijativa MO revitalizacije stare „čekaonice vlaka“ na k.č. 1937/3 i spajanje tog područja sa novo planiranom sportskom edukativnom zonom. 3. K.Č. su na tom dijelu poprilično izgrađene te se zbog sigurnosnih razloga ne predlaže trasiranje zaobilaznice preblizu postojećeg naselja. 4. Trebat će predvidjeti i spoj lokalne ceste (N.Vas-Gedići) sa zaobilaznicom što također ide u prilog izmicanju sjevernije. 5. Zbog gustoće izgrađenosti u ovom djelu izmicanje i „upuštanje“ zaobilaznice poželjno je zbog smanjenja prometne buke. <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	Veza P1-54 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEBU NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER JE TRASA OBILAZNICE IZMAKNUTA SA CILJEM ZAŠTITE OSOBITO VRIJEDNOG OBRADIVOG TLA.
P1-54	Mendica Albert	503/9	Nova Vas	<p>Predlaže se na predmetnoj k.č. 503/9 omogućiti kolni prilaz s „Parenzane“ odnosno da se omogući provedba članka 112. Odredbi za provedbu – Knjiga I. Naime, na tom je području Parenzana iznimno široka cca 13,5 metara, što omogućava izvedbu kolnog puta širine 8 metara i biciklističke trase širine 5 metara.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p> <p>Predlaže se na predmetnoj k.č. 503/9 omogućiti kolni prilaz s „Parenzane“ odnosno da se omogući provedba članka 112. Odredbi za provedbu – Knjiga I. Naime, na tom je području Parenzana iznimno široka cca 13,5 metara, što omogućava izvedbu kolnog puta širine 8 metara i biciklističke trase širine 5 metara.</p> <p>Molim stoga u sjevernom dijelu k.č. proširenje građevne zone do ruba čestice a po potrebi spreman sam na kompromis u smislu zamjene površine.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	Prihvaća se djelomično	Veza P1-53 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE, TE SE DOPUNJAVAJU ODREDBE ZA PROVEDBU PLANA U SMISLU PRISTUPA GRAĐEVNIM ČESTICAMA.
P1-55	Dr.Milotić Feručo Milotić Nevio	424/2 Zgr.41/3 Zgr.47/3 Zgr.47/8 476/11	Fuškuljin	<p>Vlasnici zgrada u naselju Jesenovica te vlasnici u naselju Fuškulin sukladno objavi o javnoj raspravi u 2022.g. dali su zajednička mišljenja, primjedbe i prijedloge usmeno na javnom uvidu i pismeno.</p> <p>Uglavnom svim primjedbama i prijedlozima nije udovoljeno, a niti su dana obrazloženja za traženo.</p> <p>Sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 114/18) opetujemo primjedbe zasnovane na činjeničnom stanju važećeg Prostornog plana uređenja grada Poreča za naselje Jesenovica i izdvojenog građevinskog područja – Zabavni centar Fuškulin i stvarnih površina građevinskog područja i stanja izgrađenosti i uređenosti.</p> <p>Traži se :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Temeljem utvrđenja u važećem Prostornom planu uređenja Grada Poreča usvojenom odlukom broj: 7/2010 list prikaza 4.9. stoji da je upisana namjena sportsko – rekreacijska namjena, a ne Zabavni centar Fuškulin, neizgrađeni dio građevinskog područja u obuhvatu obavezne izrade UPU-a. <p>Kako rečeno građevinsko područje izvan naselja nije u roku od sedam godina uzdovoljeno odredbama čl.43.st.6 Zakona o prostornom uređenju, isto prestaje biti građevinsko područje, stoga se traži provedba ove zakonske odredbe i da se ta zona i namjena u ovom prijedlogu izmjenjena i dopuna izostavi i odredi kao poljoprivredno zemljište kategorije u skladu sa javnim ispravama.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Groblje – komunalni objekt i crkva Sv.Roka (crkveni objekt), iako dva različita pravna subjekta koja podliježu posebnim vlasničkim pravima su oznakom spojeni u jednu građevinsku cjelinu oznakom Groblje Fuškulin, što sukladno Zakonu o grobljima i Pravilniku o grobljima, te crkvenom dobru treba odvojiti.Nadalje, treba provjeriti da li je unesen u plan novi dio groblja. 	<p>1. Ne prihvaća se</p> <p>2. Ne prihvaća se</p>	<p>1. PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. ZABAVNI CENTAR FUŠKULIN PLANIRAN JE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE KAO GRAĐEVINA OD ŽUPANIJSKOG ZNAČAJA.</p> <p>2. PLANIRANA ZONA GROBLJA, NI NA KOJI NAČIN NE PREJUDUCIRA PRAVNI STATUS TIH GRAĐEVINA.</p>

			<p>3. Prihvaćen prijedlog MO Fuškulin da neposredno uz groblje budu locirane društveno odgojne i obrazovne ustanove za naselja Fuškulin, Jasenovica, Dračevac, Čuše, valjalo bi preispitati i još jedanput razmotriti ranije dan naš prijedlog na javnoj raspravi i pismeno. Ovu urbanističku stvar treba zaista sagledati stručno i odgovorno s obzirom na funkcionalnu, ekonomsku i estetsku komponentu.</p> <p>Valja napomenuti da je ta zona sukladno važećem planu prestala biti građevinsko područje sukladno odredbama čl.43.st.6 Zakona o prostorno uređenju, stoga se ne može udovoljiti zahtjevu Mjesnog odbora.</p> <p>4. U kartografskom prikazu 4.4. naselja Jasenovica utvrdili smo :</p> <ul style="list-style-type: none"> - da označeni dio (u važećem planu i u prijedlogu izmjene) kao izgrađeno građevinsko područje intenzivne žute boje ne prikazuje stvarno izgrađeno stanje, niti je u grafičkom, a ni u tekstualnom dijelu Plana prikazana kvantifikacija sukladno stvarnom stanju, što je temelj za provedbu čl.43.st.3.,4.,5. i 6. Zakona o prostornom uređenju, stoga Plan proširenog građevinskog područja ne udovoljava zakonskim uvjetima iz čl.43. rečenog Zakona. - temeljem utvrđenja u važećem Prostornom planu uređenja Grada Poreča usvojenom odlukom broj: 7/2010 list prikaza 4.9. stoji da je za upisano neizgrađeni dio građevinskog područja u obuhvatu obavezne izrade UPU-a. <p>Kako rečeno građevinsko područje nije u roku od sedam godina udovoljeno odredbama čl.43.st.6. Zakona o prostornom uređenju, isto prestaje biti građevinsko područje, stoga se traži provedba ove zakonske odredbe i da se ta zona i namjena u ovom prijedlogu izmjena i dopuna briše kao neizgrađeni i uređeni dio.</p> <p>Također se to traži iz razloga jer nije udovoljeno odredbama čl.3.st.25. i 26. Zakona o prostornom uređenju, što nije izgrađena osnovna planirana infrastruktura.</p> <ul style="list-style-type: none"> - sukladno odredbama čl.43 Zakona o prostornom uređenju glede površina izgrađenosti u građevinskom području naselja Jasenovica u važećem prostornom planu površina : <p>a) iz prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča, u kartografskom prikazu 4.4. i stanja u naravi, utvrđeno je naznačeni izgrađeni dio stambene namjene iznosi 65.484m², da je u toj naznačenoj zoni stvarno izgrađena površina 42.896m², a neizgrađeni dio 22.588m², a obuhvat obvezne izrade UPU-a za neizgrađeni dio građevinskog područja iznosi 25.232 m² (iz važećeg plana), što sveukupno iznosi za građevinsko područje površinu od 90.716m².</p> <p>b) na javnoj raspravi u 4. i 5. mj. 2022. dan je prijedlog – proširenje za neizgrađeni „uređeni dio“ te dodatno u ovom prijedlogu u površini od 27.665m².</p> <p>Iz navedenog proizlazi da je postojeća površina građevinskog područja 90.716m², izgrađena je površina 42.896m², odnosno 47%, a što je manje od 50% postojeće površina građevinskog područja, stoga nema zakonskih uvjeta iz čl.43.st.4. Zakona o prostornom uređenju za predloženo proširenje građevinskog područja naselja Jasenovica.</p> <p>5. Predložena prometnica (za koju su izvedeni pojedini građevinski radovi) i na k.č. 425/1 i dolazi do puta k.č. 665/9 k.o.Fuškulin i predviđa se spoj na postojeću obilaznicu k.č. 665/1 na udaljenosti jedne od druge od 10m, što je protupropisno, a da ne govorimo o drugim motivima za lociranje i izgradnju te ucertavanje u ovaj Plan i time se bespravni radovi i parcelacija građevinskih čestica ozakonjuju, a društvena zajednica troši sredstva. Stoga, se traži da se prometnica dislocira uz sjeverni rub k.č. 418/1.</p> <p>6. S obzirom da je jedini ulaz – izlaz u naselje Jasenovica samo sa k.č. 665/1 na spoju sa k.č. 479/3, i nadalje tražimo radi cirkulacije prometa naseljem (buka, uske nerazvrstane ceste, sigurnosti prometa) i hitnih intervencija (vatrogasci, hitna pomoć), traži se planiranje i izvedba suvremene ceste ka Flengima – Pula u dijelu naselja po postojećoj cesti k.č. 665/7, dijela k.č. 668/2, po k.č. 447/85 na zaobilaznicu k.č. 672 k.o. Fuškulin.</p>	<p>3. Ne prihvaća se</p> <p>4. Ne prihvaća se</p> <p>5. Prihvaća se djelomično</p> <p>6. Prihvaća se djelomično</p>	<p>3. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. ZA NAVEDENE SADRŽAJE IMA DOVOLJNO PROSTORA UNUTAR GRAĐEVINSKOG PODRUČJA, DODATNO ŠIRENJE ONEMOGUĆENO JE TEMELJEM KRITERIJA GUSTOĆE PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARKE ŽUPANIJE.</p> <p>4. ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>5. ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PONOVNE RASPRAVE, KONAČNO RJEŠENJE PROMETNICE DEFINIRATI ĆE SE U POSTUPKU ISHODOVANJA AKATA ZA PROVEDBU PLANA</p> <p>6. ZADRŽAVA SE RJEŠENJE IZ PONOVNE RASPRAVE, DODATNE PROMETNICE DEFINIRATI ĆE SE U POSTUPKU ISHODOVANJA AKATA ZA PROVEDBU PLANA</p>
--	--	--	---	---	---

P1-56	Mišković Antonijeta	2734/1	Žbandaj	<p>Molim Vas za formiranje građevinskog područja navedene k.č. 2734/1 prema jugu. Građevinsko područje te parcele omeđeno je s dvije prometnice. Sjeverno je makadamski put koji vodi u sjeveroistočni dio naselja Ružići i u poljoprivredna zemljišta duž puta. Trenutno se na putu ne mogu mimoći dva vozila, tako da će se sigurno trebati širiti.</p> <p>Zapadno je asfaltirana, prilično prometna cesta za naselje Ružići na kojoj se jedva mimođu dva automobila tako da će se vjerovatno i ona širiti.</p> <p>Kako se stambeni objekt za stalno stanovanje nakon širenja prometnica ne bi našao u njegovoj neposrednoj blizini izložen stalnoj prometnoj buci i zagađenju, molim vas za formiranje predloženog građevinskog područja prema jugu.</p> <p>U privitku Vam dostavljam svoju skicu prijedloga građevinskog područja na Vašoj podlozi kao i oznaku lokacije na kojoj bi željeli da bude smješten dvojni obiteljski objekt (za dvije obitelji) s bazenom.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.
P1-57	Odvjetnički ured Korotaj Ronald za Schmitz Stephen	232/1, 231/9, 231/1, 231/3, 226/4, 665/17, 74/2, 68/3,	Fuškulin	<p>Poštovani,</p> <p>ovim putem obraćamo se Naslovu u svojstvu punomoćnika gospodina Stephana Schmitza, u čije ime podnosimo ovaj dopis temeljem uvida u prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča (dalje u tekstu: „<i>PPU</i>“) u tijeku trajanja Ponovne javne rasprave od 17. srpnja do 28. srpnja 2023. godine.</p> <p>Gospodin Schmitz vlasnik je nekretnine koja se nalazi na rubnom dijelu naselja Fuškulin u Poreču, označene kao k.č.br. 232/1, k.o. Fuškulin, upisana u zk.ul. 801, Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Poreč, te izvanknjižni vlasnik k.č.br. 231/9, k.o. Fuškulin, upisana u zk. ul. 1021, Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Poreč.</p> <p>Dokaz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prilog 2.: zk izvadak za k.č. br. 232/1, k.o. Fuškulin - Prilog 3.: zk izvadak za k.č. br. 231/9, k.o. Fuškulin, preslika Specijalne punomoći za neograničeno raspolaganje nekretninom od 8. svibnja 2018., preslika Izjave od 08. svibnja 2018. <p>Prijedlogom izmjena i dopuna PPU-a za ponovnu javnu raspravu (kartografski prikaz: „<i>k.o. Fuškulin- Građevinska područja naselja i ostala područja</i>“, broj 4.4.), k.č.br. 231/9, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „boškica, oranica“, upisana u zk. ul. 1021 u izvanknjižnom vlasništvu g. Schmitza te dijelovi čestica koje ju dodiruju:</p> <ul style="list-style-type: none"> • k.č.br.: 231/1, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „oranica“, upisana u zk. ul. 435, • k.č.br.: 231/3, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „boškica, oranica“, zk. ul. 92, • k.č.br.: 226/4, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „oranica“, upisana u zk. ul. 125, • k.č.br.: 665/17, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „put“, upisana u zk. ul. 321, • k.č.br.: 74/2, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „oranica“, upisana u zk.ul. 125, • k.č.br.: 68/3, k.o. Fuškulin, oznake zemljišta: „vinograd“, upisana u zk.ul. 946, <p>obuhvaćene su žutom zonom neizgrađenog uređenog dijela građevinskog naselja.</p> <p>Ad. I.</p> <p>Uvodno, g. Schmitz kao vlasnik obiteljske kuće izgrađene na čestici označenoj kao k.č.br.: 232/1, k.o. Fuškulin izričito se protivi prenamjeni čestice u njegovom izvanknjižnom vlasništvu označene kao k.č.br. 231/9, k.o. Fuškulin, a koja neposredno graniči sa spomenutom izgrađenom česticom te u naravi čini maslinik i vrt na južnoj strani obiteljske kuće, usmjerena prema oranicama, šumi i ostalom poljoprivrednom zemljištu naselja Fuškulin. Naime, naselje Fuškulin čini mirno mjesto u blizini grada Poreča, koji je unatoč trendu urbanizacije, širenja građevinskog područja i pretjerane izgradnje uspio sačuvati elemente tradicionalnog Istarskog sela, čiji stanovnici poštuju miran i skladan suživot s prirodom, velikim dijelom baveći se poljoprivredom za kućne ili poslovne potrebe. Upravo navedeno činilo je glavni motiv g. Schmitza prilikom odabira mjesta za gradnju obiteljske kuće te kupnje oranice u nastavku iste, dok se prilikom odabira same mikrolokacije, posebna pažnja posvetila činjenici da se radi o rubnom dijelu naselja Fuškulin, i to o zadnjoj liniji</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER SE ODNOSI NA PROŠIRENJA KOJA SU PRIHVAĆENA DRUGIM DAVATELJIMA ZAHTJEVA I PRIMJEDBI U SKLADU SA UKUPNIM MOGUĆNOSTIMA ZA PROŠIRENJE GRAĐEVINSKOG PODRUČJA TE SE ZADRŽAVA PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.

			<p>građevinskog područja, usmjereno prema oranicama, vrtovima te drugim obrađenim poljoprivrednim površinama, kao i očuvane šume koja je u nastavku povezana s šumom gospodarske jedinice LIM.</p> <p>Ad. II. Dodatno, prijedlogom PPU-a za ponovnu javnu raspravu, podno oranice g. Schmitz-a nastala je nova proširena građevinska zona stambene namjene, kojom su u građevinsku zonu uvršteni i dijelovi čestica označenih kao k.č.br.: 231/3, 226/4, 665/17, 74/2, te 68/3 sve k.o. Fuškulin. Navedena površina prema trenutno važećem Prostornom planu uređenja Grada Poreča predstavlja poljoprivredno zemljište – obradivo tlo, te u naravi čini oranice, dijelom obrađeno poljoprivredno zemljište te šumu. Opisana urbanizacija poljoprivrednog zemljišta nadovezuje se na prethodno spomenuto zemljište u izvanknjižnom vlasništvu g. Schmitz-a (k.č.br.: 231/9, k.o. Fuškulin) te njegovu urbanizaciju, dok se takvim proširenjem građevinskog područja stvara nova zona značajne površine koja prodire duboko u šumu. Prihvaćanje takvog prijedloga izmjena PPU nesporno će dovesti do promjene strukture naselja Fuškulin koje se pretvara u urbano mjesto te gubi suštinu Istarskih mjesta, okarakteriziranu ruralnim područjima povezanim s poljoprivredom i mirnim načinom života, što u konačnici nije u interesu lokalnog stanovništva i lokalne zajednice.</p> <p>Ad. III. No, osim činjenice da postoji niz argumenata na strani očuvanja opisanog poljoprivrednog i šumskog zemljišta, kao i da g. Schmitz ima nedvojbeni pravni interes da se predmetne čestice ne uvrste u zonu stambene namjene, u nastavku ovih primjedbi iznosimo razloge iz kojih proizlazi da opisane nekretnine ne ispunjavaju preduvjete za prenamjenu propisane Smjernicama i kriterijima za utvrđivanje građevinskih područja Gradskog vijeća Grada Poreča te Prostornim planom Istarske županije.</p> <p>Naime, postojećim PPU-om Grada Poreča (kartografski prikaz: „<i>Građevinska područja-k.o. Fuškulin</i>“, broj 4.9.), koji je usklađen s Prostornim planom Istarske županije (kartografski prikaz: „<i>Korištenje i namjena prostora/površina- Prostori za razvoj i uređenje</i>“, broj: 1.) kao osnovnim dokumentom prostornog uređenja kojim se uređuje cjelokupni prostor županije, granica građevinskog područja na južnom dijelu naselja Fuškulin završava s linijom koja uključuje izgrađenu nekretninu g. Schmitz-a. Ostalo spomenuto zemljište označeno kao k.č.br.: 231/9, 231/1, 231/3, 226/4, 665/17, 74/2 te 68/3 sve k.o. Fuškulin nalaze se izvan građevinskog područja naselja Fuškulin, te spadaju unutar planirane namjene POLJOPRIVREDA - OBRADIVO TLO (označeno smeđom bojom koja simbolizira (negrađevinsko) poljoprivredno zemljište). Namjenu zemljišta, uvjete korištenja i gospodarenja poljoprivrednim zemljištem detaljno definiraju Odredbe za provođenje PPU Grada Poreča, koje između ostalog, naglasak stavljaju na izričitu potrebu da se takvo zemljište „u potpunosti zaštititi od nepoljodjelske namjene i neracionalnog iskorištavanja“ (članak 31. stavak 2. PPU-a Grada Poreča), te da su ista „namijenjena obavljanju poljoprivrednih djelatnosti, s mogućnošću izgradnje na njima tovišta (farme), vinogradarsko-vinarskih i voćarskih pogona, pčelinjaka i sličnih građevina, te postavljanja staklenika i plastenika, kao i pratećih uređaja, naprava i slično, a sve u funkciji obavljanja poljoprivrednih djelatnosti“ (članak 31. stavak 3. PPU-a Grada Poreča).</p> <p>Dokaz: - Prilog 4: Izvadak iz Prostornog plana uređenja Grada Poreča (PPU-1, Službeni glasnik br. 14/02, 8/06, 7/10 i 8/10)</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna PPU-a, područje južno od gore navedenih čestica (koji je čitav predio trenutno važećim PPU-om Grada Poreča i Prostornim planom Istarske županije predviđen kao poljoprivredno zemljište) sada je obuhvaćeno zelenom bojom, te pripada području „Ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište“, oznake „PŠ“ (Prilog 5: Izvadak iz prijedloga izmjena i dopuna PPU-a), koje je „namijenjeno obavljanju poljoprivrednih djelatnosti, odnosno uzgoju šume i proizvodnji drva i drugih šumskih</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p><i>proizvoda, u skladu s katastarskom kulturom na pojedinoj katastarskoj čestici</i>“ (članak 33. stavak 2. PPU-u Grada Poreča). Uzimajući u obzir navedeno, nije jasna urbanistička logika i smisao planiranja namjene zemljišta na česticama označenim kao k.č.br.: 231/9, 231/1, 231/3, 226/4,665/17, 74/2 te 68/3 sve k.o. Fuškulin, koje u naravi čine prirodnu cjelinu sa zemljištem predložene oznake PŠ, odnosno čine oranice i dio šume koje su po katastarskoj kulturi i prema načinu upotrebe označene kao „oranice“, a koje su izostavljene iz navedenog dijela oznake „PŠ“ i uvrštene u građevinski dio područja naselja.</p> <p>Dokaz: - Prilog 5: Izvadak iz prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča</p> <p>Navedeno ukazuje na činjenicu da pri donošenju Prijedloga izmjena i dopuna PPU-a nisu u potpunosti ispoštovane Smjernice i kriteriji za utvrđivanje građevinskih područja Gradskog vijeća Grada Poreča (Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo, br. 22/2019, dalje u tekstu: „Smjernice“), prema kojima se „<i>proširenje građevinskog zemljišta ne bi smjelo planirati na zemljištu koje se obrađuje, a pogotovo ne planirati na vrijednom poljoprivrednom i šumskom zemljištu</i>“. Sukladno navedenom, ovakav prostornoplanski zahvat rezultirati će devastacijom vrijednog poljoprivrednog tla, čime se krše odredbe Zakona o poljoprivrednom zemljištu, koje izričito navode „<i>prenamjenu poljoprivrednog zemljišta kao njegovo oštećenje</i>“ (članak 5. stavak 2. točka d) Zakona o poljoprivrednom zemljištu). Dodatno, Smjernice predviđaju da se „<i>proširenje građevinskog zemljišta planira na zemljištu na kojemu nema postojećih ili planiranih infrastrukturnih koridora, zemljištu koje je mikrolokacijski pogodno za izgradnju, odnosno na zemljištu koje ima mogućnost neposrednog priključka na komunalnu infrastrukturu</i>“, što također nije slučaj.</p> <p>Mjeru proširenja građevinskog zemljišta valja primijeniti samo ako su iscrpljene mogućnosti izgradnje u važećim granicama građevinskog područja te na temelju argumentirane razvojne potrebe (porast broja stanovnika, razvoj gospodarstva i slično). Statistički podaci naselja Fuškulin navode da je površina izgrađenog dijela naselja Fuškulin 27,524 ha, na ukupnoj postojećoj građevinskoj površini od 31,879 ha, dok prijedlog planirane ukupne površine građevinskog područja u izmjenama i dopunama PPU-a iznosi 35,37 ha. Prijedlogom za ponovnu raspravu to je područje povećano, te sada iznosi 35,60 ha, dok ukupan broj predviđenih stanovnika 2030. jest 373 stanovnika (stalnih i povremenih, od čega stalnih tek 199 stanovnika). Obzirom na to da se proširenje građevinske površine većinom proteže na područje koje je poljoprivredno ili šumsko zemljište, smatramo da izgrađenost naselja i gustoća naseljenosti nije ni približno dosegla razinu zbog koje bi vrijedilo ugroziti dobro od interesa za Republiku Hrvatsku, koje se isto mora održavati pogodnim za poljoprivrednu proizvodnju (članak 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu). Pretjerano širenje građevinskih zona u ruralnim naseljima neminovno dovodi do deagrarizacije, te svakako očuvanje zelenih zaštićenih područja i poljoprivrednih površina treba postaviti kao razvojni prioritet.</p> <p>Ad. IV.</p> <p>Također, želimo se osvrnuti na zahtjev iznesen tijekom održavanja javne rasprave o prijedlogu izmjena i dopuna PPU-a, kojim je zatražena mogućnost izgradnje robinzonskog kampa s 10 kamping mjesta u Fuškulinu, i to upravo na nekretnini označenoj kao k.č.br.: 231/3 k.o. Fuškulin.</p> <p>Naime, predmetnim zahtjevom zatražena je prenamjena čestice k.č.br.: 231/3 k.o. Fuškulin u zonu T3 (ugostiteljsko turističke površine, namijenjene za smještajne građevine – Kamp (T3), u kojem smještajne jedinice nisu povezane sa tlom na čvrsti način), kako bi investitori mogli ishoditi lokacijsku dozvolu za robinzonski turizam, budući da izgradnja kampa predstavlja složeni zahvat u prostoru (članak 125. stavak 1. točka 7. Zakona o prostornom uređenju, „Narodne novine“ br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23).</p> <p>Usluga smještaja u objektu za robinzonski smještaj smatra se ugostiteljskom uslugom u</p>		
--	--	--	--	--	--

				<p>domaćinstvu sukladno članku 30. stavku 3. točki 3. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine“, br. 85/2015, 121/2016, 99/2018, 25/2019, 98/2019, 32/2020, 42/2020, 126/2021), i to smještaja u kojem se usluge pružaju u prostorijama ili na prostorima, kapacitet koji se određuje prema broju gostiju koji mogu sigurno u njemu boraviti, ali do najviše deset smještajnih jedinica odnosno 30 gostiju istodobno, u koje se ne ubrajaju djeca do 12 godina starosti. Sukladno članku 12. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o razvrstavanju i kategorizaciji objekata u kojima se pružaju ugostiteljske usluge u domaćinstvu („Narodne novine“ br. 120/19), koji propisuje minimalne uvjete za objekt za robinzonski smještaj, kapacitet smještajne jedinice izražava se brojem gostiju – kampista (kamp mjesto - tri gosta - kampista, te kamp parcela - tri gosta – kampista).</p> <p>Nadalje, člankom 5.a Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“ 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20 i 74/22), propisano je da se bez građevinske dozvole i glavnog projekta na području određenom lokacijskom dozvolom za robinzonski turizam može graditi šator od platna i drugih laganih savitljivih materijala tlocrtne površine do 20 m². Također, bez građevinske dozvole, a u skladu s glavnim projektom na području određenom lokacijskom dozvolom za robinzonski turizam može se graditi: zgrada na drvetu tlocrtne površine do 20 m², te zgrada od drveta ili drugog lakog prirodnog materijala tlocrtne površine do 20 m².</p> <p>Opisani zahtjev za omogućavanje izgradnje robinzonskog smještaja se strogo odnosio na promjenu namjene zemljišta u turističku namjenu, a sve kako bi kamp mogao ishoditi potrebne dozvole sukladno gore navedenim propisima. Slijedom navedenog, Naslov je, s obrazloženjem da se prijedlog „Djelomično prihvaća“, uvrstio dio k.č.br.: 231/3 u zonu neizgrađenog uređenog dijela građevinskog područja, koje je namijenjeno gradnji građevina stambene namjene. Iako je odredba članka 23.b. stavka 5. Prijedloga PPOU za ponovnu raspravu omogućila izgradnju objekta za robinzonski smještaj unutar građevinskog područja naselja, smatramo da prenamjena poljoprivrednog zemljišta u građevinsko zemljište stambene namjene predstavlja teži oblik zadiranja u vrijedno poljoprivredno tlo budući da ista omogućuje i gradnju stambenih građevina. Osim navedenog, k.č.br.: 231/3 k.o. Fuškulin nalazi se duboko u zoni poljoprivredne namjene, nema pristup javnom putu ni komunalnoj infrastrukturi, te očigledno nije pogodna za razvoj bilo kakve vrste turizma, dok bi se bilo kakvom gradnjom na navedenoj čestici devastirala netaknuta šuma okružena maslinikom, vinogradom te ostalim obrađenim i neobrađenim poljoprivrednim zemljište.</p> <p>Stoga predmetnu česticu (uz sve spomenute čestice k.č.br.: 231/9, 231/1, 226/4, 665/17, 74/2, te 68/3 sve k.o. Fuškulin), koja u naravi predstavlja oranicu, valja uvrstiti u zonu „PŠ“, namijenjenu obavljanju poljoprivrednih djelatnosti, odnosno uzgoju šume i proizvodnji drva i drugih šumskih proizvoda, a sve u skladu s katastarskim kulturom. Sukladno Strategiji prostornog razvoja Republike Hrvatske, „prioritetne razvojne mjere treba usmjeriti na korištenje već zauzetog prostora i postojećih turističkih kapaciteta, odnosno njihovu obnovu, modernizaciju i podizanje kvalitete te turizam intenzivnije priklanjati primjeni okolišno odgovornih, zelenih koncepcija na razini pojedinih pružatelja usluga i cijelih destinacija, uvažavajući ekološki odgovoran razvoj kao jednu od njegovih temeljnih strateških smjernica“.</p> <p>Ad.V.</p> <p>Nastavno na sve navedeno, traži se da konačnim nacrtom Prijedloga izmjena i dopuna PPU-a Grada Poreča, zemljište označeno kao k.č.br.: 231/9, 231/1, 231/3, 226/4, 665/17, 74/2 te 68/3 sve k.o. Fuškulin, bude isključeno iz područja građevinske namjene te posljedično bude planirano kao „Ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište“, oznake „PŠ“.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>		
P1-58	Orihovac Armando	88/2	Nova Vas	<p>Kako bi riješio stambeno pitanje za djecu Armando Orihovac predlaže da se u građevinsko područje naselja Stancija Vodopija uvrsti i k.č.br. 88/2 k.o. Nova Vas, a na kojoj je vlasnik Armando Orihovac. Doduše k.č. br. 88/2 k.o. Nova Vas se ne nalazi uz postojeće građevinsko područje, obzirom da se između k.č.br. 88/2 k.o. Nova Vas i građevinsko područje nalazi</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.

				k.č.br. 88/3 k.o. Nova Vas, međutim problematika stambenog rješavanja obitelji Orihovac uvrštenjem u građevinsko područje, a potom stambenom gradnjom na k.č.br. 88/2 k.o. Nova Vas može se riješiti uvrštenjem u građevinsko područje naselja Stancija Vodopija i k.č.br. 88/2 k.o. Nova Vas, jer uvrštenjem u građevinsko područje te nekretnine sigurno će biti dosta zainteresiranih osoba za kupnju te nekretnine. Prilog - dokumentacija		KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA. KATASTARSKA ČESTICA NALAZI SE DIJELOM U KORIDORU DRŽAVNE CESTE.
P1-59	Pauletić Davor Pauletić Darko Host Igor Host Dario	1899/2	Baderna	Nastavno na javnu raspravu o dopunama i izmjenama Prostornog plana uređenja Grada Poreča vezano na k.č. 1899/2 u k.o. Baderna u naselju Kuneli. Katastarska čestica se trenutno vodi kao oranica i pašnjak i ista graniči sa k.č. 4706/2. Katastarska čestica 4706/2 je u naravi put te je isto tako i zavedena u pisanom dijelu katastarskog operata. Isto tako susjedna čestica 1898/1 u Prostornom planu Grada Poreča nalazi se u izgrađenom dijelu naselja Kuneli. Zbog navedenih razloga čini se logično da se predmetna k.č. uvrsti u građevinsku zonu naselja Kuneli. Ovim putem ljubazno molimo i predlažemo da se ovaj prijedlog uzme u raspravu o izmjeni i dopuni Prostornog plana Grada Poreča.	Van roka	PRIJEDLOG EVIDENTIRAN U SKLOPU OSNOVNE JAVNE RASPRAVE DOSTAVLJEN JE IZVAN ROKA JAVNE RASPRAVE. NOVI PRIJEDLOG, NIJE PODNIJET U PRETHODNIM FAZAMA IZRADE IZMJENA I DOPUNA PLANA, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.
P1-60	Pauletić Mirko Host Silvija	3269/1	Baderna	Nastavno na javnu raspravu o dopunama i izmjenama Prostornog Plana uređenja Grada Poreča vezano na k.č. 3269/1 u k.o. Baderna u naselju Šušnjići. Katastarska čestica se trenutno vodi kao oranica i ista graniči sa k.č. 4719 koja je u naravi Županijska cesta sa pripadajućom oznakom 5070 te sa nazivom D 302 (Žbandaj) – Ž 5209 (Lovreč). Predmetna k.č. 3269/1 nalazi se u blizini naselja te zbog svega navedenog čini se logično da se ista uvrsti u građevinsku zonu naselja Šušnjići. Ovim putem ljubazno molim i predlažem da se ovaj prijedlog uzme u raspravu o izmjeni i dopuni Prostornog plana Grada Poreča.	Van roka	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIJEDLOG EVIDENTIRAN U SKLOPU OSNOVNE JAVNE RASPRAVE DOSTAVLJEN JE IZVAN ROKA JAVNE RASPRAVE.
P1-61	Pauletić Mirko	1888/2	Baderna	Nastavno na javnu raspravu o dopunama i izmjenama Prostornog plana uređenja Grada Poreča vezano na k.č. 1888/2 u k.o. Baderna u naselju Kuneli. Katastarska čestica se trenutno vodi kao livada i ista se nalazi na domak matične jezgre naselja Kuneli. Navedena k.č. 1888/2 graniči se Nerazvrstanom cestom – ŽC (Štifanići)-Kuneli (NC KN-1). Zbog navedenih razloga čini se logično da se predmetna k.č. uvrsti u građevinsku zonu naselja Kuneli. Ovim putem ljubazno molim i predlažem da se ovaj prijedlog uzme u raspravu o izmjeni i dopuni Prostornog Plana Grada Poreča.	Van roka	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIJEDLOG EVIDENTIRAN U SKLOPU OSNOVNE JAVNE RASPRAVE DOSTAVLJEN JE IZVAN ROKA JAVNE RASPRAVE.
P1-62	Pavičević Mladen za Vodoprivreda d.o.o.	1182, 1183, 1186, 1198, 1200, 1201, 1195, 1196, 1197, 1177/3, 1179/1, 1179/2, 1181, 1237/3, 1192/2, 1184, 1185, 1202, 1177/2, 1177/5, 1177/6, 1178/2,	Baderna	U svojstvu punomoćnika trgovačkog društva Vodoprivreda d.o.o., bio sam vam 18.03.2022. godine , tada u otvorenom roku, podnio zahtjev/inicijativu (nastavno: Zahtjev) za donošenje Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča, u dijelu u kojem je Vodoprivreda vlasnik nekretnina i na kojima ima namjeru istražiti i eksploatirati mineralne sirovine – kamen za proizvodnju građevnog materijala: tehnički građevni kamen. Cijeneći da je taj Zahtjev bio na vrijeme podnesen Vodoprivreda je očekivala da će biti obuhvaćen u postupku pripreme ovog Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča te prihvaćen i inkorporiran u konačni Prijedlog izmjena i dopuna PPU. Tada smo tim Zahtjevom predložili da se uz postojeće odredi i novo eksploatacijsko polje, uvijek unutar istih, već ranije utvrđenih gabarita postojećeg prostora EP „Vršine“ kao EP „Vršine“ i EP „Vršine 1“, oznaka poput susjednog kamenoloma „Grote“ i „Grote 1“. Dakle, predložili smo da se unutar već postojećeg eksploatacijskog polja upiše/ucrta i novo. Naime, EP „Vršine“ ima ukupno 178.700 m ² (17,87 ha), a Vodoprivreda je zemljišnoknjižni i stvarni vlasnik nekretnina koje čine cjelinu od ukupno 131.297 m ² (13,13 ha) m ² , a od čega se 119.777 m ² (11,98 ha) nalazi unutar tog EP. Radi se konkretno o zemljištu unutar EP „Vršine“ koji obuhvaća sljedeće nekretnine: - k.č.br. 1182 , šuma površine 3054 m ² , k.č.br. 1183 , šuma površine 3884 m ² , k.č.br. 1186 , pašnjak površine 8013 m ² , k.č.br. 1198 , pašnjak površine 1917 m ² , k.č.br. 1200 , oranica površine 1388 m ² i k.č.br. 1201 , pašnjak površine 3028 m ² sve upisane u K.o. Baderna , ukupne površine 21.284 m² , - k.č.br. 1195 , pašnjak površine 4.521 m ² , k.č.br. 1196 , ostalo neplodno površine 694 m ² i k.č.br. 1197 , pašnjak površine 17.109 m ² , sve upisane u z.k.ul. 1972 u K.o. Baderna ,	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. NA TEMELJU ČL.103. ST.2. PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE OZNAKA E3 NA KARTOGRAFSKOM PRIKAZU 1. OMOGUĆAVA REALIZACIJU SAMO JEDNOG EKSPLOATACIJSKOG POLJA (JEDAN KONCESIONAR ZA JEDNU VRSTU MINERALNE SIROVINE, U SKLADU SA ČLANKOM 105. TABLICOM 13 PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE.

		1179/3,	<p>ukupne površine 22.324 m²,</p> <p>- k.č.br. 1177/3, šuma površine 42657 m², k.č.br. 1179/1, šuma površine 2787 m², k.č.br.1179/2, oranica površine 7414 m², k.č.br. 1181, šuma površine 525 m² i k.č.br. 1237/3, šuma površine 3866 m², sve upisane u z.k.ul. 1787 u K.o. Baderna, ukupne površine 57.249 m²,</p> <p>- k.č.br. 1192/2, pašnjak površine 1750 m², upisan u z.k.ul. 2078 u K.o. Baderna,</p> <p>- k.č.br. 1184, pašnjak površine 11509 m², k.č.br. 1185, pašnjak površine 2928 m² i k.č.br. 1202, pašnjak površine 891 m², sve upisane u z.k.ul 2308 u K.o. Baderna, ukupne površine 15.328 m²</p> <p>- k.č.br. 1177/2, pašnjak površine 987 m², k.č.br. 1177/5, pašnjak površine 7312 m², k.č.br.1177/6, pašnjak površine 2038 m², k.č.br. 1178/2, šuma površine 126 m² i k.č.br. 1179/3, pašnjak površine 2899 m², sve upisane u z.k.ul. 2458 u K.o. Baderna, ukupne površine 13.362 m².</p> <p>Nekretnine iz posljednje naprijed navedene alineje kupljene su tijekom 2022. godine. Sveukupna površina navedenih nekretnina s pravom vlasništva Vodoprivrede unutar EP „Vršine“ iznosi 131.297 m² ili 13,13 ha. Površina cijelog EP „Vršine“ je 17,87 ha. Dio Vodoprivredinih nekretnina po zapadnom rubu ne ulazi u EP-a, ali svakako unutar prostora EP-a ulazi najmanje 119.777 m² ili 11,98 ha.</p> <p>Sukladno članku 100. Zakona o prostornom planiranju Vodoprivreda je 24.07. o.g. po svojem direktoru i punomoćniku u prostorijama zajednice Talijana Poreč- Comunita degli Italiani Parenzo izvršila uvid u predmetni Prijedlog izmjena i dopuna PPU. U razumijevanju Prijedloga koji je bio na javnom uvidu, a koji se ticao našeg Zahtjeva, pomogla nam je vaša voditeljica Odsjeka za prostorno planiranje i urbanizam g.-đa Jasminka Zrinščak.</p> <p>Sukladno izvršenom uvidu Vodoprivreda, pozivajući se na Zahtjev od 18.03.2022. godine, sukladno članku 96. stavku 4. i članku 100. stavku 1. točki 4. Zakona o prostornom planiranju ističe ovaj prigovor te očekuje da bude uvažen s vaše strane i inkorporiran u konačni Prijedlog izmjena i dopuna PPU Grada Poreča. Našim Zahtjevom se ne zadire u suštinu, odnosno bit postojećeg, a niti budućeg PPU Grada Poreča pošto se sadržajno taj prostor ne mijenja kako glede njegove ukupne površine (već postojeća – 17,87 ha) tako i glede namjene – eksploatacija tehničkog građevinskog kamena (i nadalje).</p> <p>Naime, Vodoprivreda je vlasnik nekretnina na kojima će vršiti istraživanje i eksploataciju mineralne sirovine – tehničkog građevnog kamena.</p> <p>U tom pravcu sugeriramo i predlažemo uvažavanje činjenice da se temeljem Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije („Službene novine“ br. 20/22) i odredbe članka 4. stavka 1. podstavka 7 će izvršiti „usklađenje uočenih nedorečenosti utvrđenih primjenom važećeg PPIŽ-a“, pa se to može regulirati, ako je potrebno i u već postojećem Prostornom planu Istarske županije.</p> <p>U svakom slučaju ovdje se radi o potrebi usklađenja uočenih nedorečenosti utvrđenih primjenom važećeg PPIŽ-a, jer bez vlasništva na zemljištu koje je unutar eksploatacijskog polja neće se moći, tj. bit će znatno otežano, sukladno Zakonu o rudarstvu, pristupiti ishođenju koncesije za njegovu eksploataciju te radnjama koje tome prethode (istraživanje mineralnih sirovina i sl.), pa se svrha utvrđena prostornim planom neće moći ispuniti.</p> <p>Naime, Vodoprivreda je građevinska tvrtka koja se bavi niskogradnjom, hidrogradnjom i održavanjem hidroobjekata. U tu svrhu joj je potreban kamenolom kako bi iz njega za svoje potrebe mogla eksploatirati mineralne sirovine za proizvodnju građevnog materijala: tehničko-građevni kamen, a sukladno odredbama članaka 14. i 15. Zakona o rudarstvu ovlaštena je za tu eksploataciju.</p> <p>Vodoprivreda je još 2012. godine bila podnijela Uredu državne uprave u Istarskoj županiji Zahtjev za izdavanje odobrenja za provođenje dodatnog istraživanja mineralnih sirovina na njenim nekretninama u Eksploatacijskom polju „Vršine“ (nastavno: EP Vršine). Taj postupak</p>		
--	--	---------	--	--	--

				<p>bilo je od Ureda državne uprave u Istarskoj županiji preuzelo Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja – Sektor za rudarstvo.</p> <p>U tom postupku Vodoprivreda je bila pripremila i Parcelacijski elaborat kojim su u okvirima EP „Vršine“ (u K.o. Baderna) bila određena dva eksploatacijska polja – „Vršine istok“ i „Vršine Zapad“. Sada to mogu biti oznake „Vršine“ i „Vršine 1“ u istim granicama geodetski već utvrđenima, a naročito naglašeno njihovim vlasničkim imovinsko-pravnim statusom. Prostor „Vršine 1“ (u priloženim skicama označeno kao „EP 2“) u cijelosti je s pravom vlasništva u korist Vodoprivrede (11,98 ha).</p> <p>Istovjetni zahtjev/inicijativu Vodoprivreda vodi i pred nadležnim Upravnim odjelom za održivi razvoj Istarske županije i to još 25.02.2021. godine. Istarska županija je već i ranije udovoljavala takvim inicijativama te je svojim Prostornim planom na već postojećim eksploatacijskim poljima odobravalala i tim planom utvrđivala po dva, a čak i više eksploatacijskih polja unutar postojećih prostora.</p> <p>S obzirom da vi pristupate izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Poreča, upućujemo vam ovaj Zahtjev s ciljem da ga raspravite te odobrite i utvrdite dva eksploatacijska polja na prostoru sadašnjeg prostora EP „Vršine“, odnosno da također sudjelujete i u njegovom usklađenju uočenih nedorečenosti utvrđenih primjenom važećeg PPIŽ-a.</p> <p>U pravitku vam dostavljamo Skicu EP-a „Vršine“ s predloženom podjelom na dva eksploatacijska polja (katastarska kopija i ortofoto kopija plana) i izvatke iz zemljišne knjige za predmetne katastarske čestice u vlasništvu Vodoprivrede.</p> <p>Očekujući pozitivno rješenje ovog prigovora, S osobitim poštovanjem. Prilog - dokumentacija</p>		
P1-63	Pervan Ljubica	209/7, 209/11, 553/6, 553/7	Mugeba	Molim vas da uvrstite moje čestice u prostorni plan Grada Poreča, naselje Mugeba.	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKE ČESTICE ZA KOJE JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZE SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.</p>
P1-64	Pištan Aliče	50/1, 50/2, 52	Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog plana uređenja Grada Poreča što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenje. Između ostalog, izmještanje D 302 južno u cijelom profile četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz Odluke o izradi Prostornog plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Između ostalog, izmještanjem nije predviđen pristup parcelama kombajnom, stajevima i mehanizacijom koji imamo generacijama.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St. Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu sa održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometom opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-65, P1-66, P1-67, P1-68, P1-69</p> <p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE.</p> <p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVNUNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-65	Pištan Beti			Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-64, P1-66, P1-67, P1-68, P1-69</p> <p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA</p>

			<p>Prostornog Plana uređenja grada Poreča što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenje. Izmještanje D 302 južno u cijelom profile četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup parcelama kombajnom, stajevima i mehanizacijom koji imamo generacijama.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St. Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu sa održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometom opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>		<p>PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-66	Pištan Doris i dr.		<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D302 južno od naselja Varvari i predlažem da se (ukoliko se i dalje inzistira na 4 trake) D302 preusmjeri na rotor Košambra i to sa skretanja za Staciju Diklić, prije nove benzinske pumpe Gas Oil, preko šume. Ovdje su maslinici i polja koja se obrađuju te smatramo izuzetno nekorektno od strane Grada Poreča da se domaćem odn. Domicilnom stanovništvu oduzima zemlja radi prometnice dok drugim strancima koji niti žive ovdje niti plaćaju porez u RH se omogućava gradnja apartmana i zarada koja ide isključivo van Poreča, Istre i RH. Na taj način bi se spriječila divlja odlagališta otpada kao što i sami znate da ih na tom području koriste razni građevinari.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St.Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu s održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometno opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka, u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p> <p>Svakako želim naglasiti sljedeću problematiku buduću tamo živimo te znamo najbolje o čemu već dugo govorimo, a Vi nemate sluha.</p> <p>Kao što ste na javnoj raspravi rekli, radi se o predgrađu Poreča, naselju koji je spojen sa gradom i gdje živi jako puno mladih obitelji s djecom. I mamo katastrofalne uvjete za odlazak u školu, vožnju na treninge i dr. Primorani smo za sve koristiti automobile i to zbog duplog rotora koji ne služi ničemu osim dodatnom zakrčavanju prometa. Molimo da se napravi prometna studija koja će potvrditi ono što govorimo duži niz godina, a to je da 4 trake neće ublažiti promet već samo povećati brzinu i dodatno opteretiti rotor Kaufland.</p> <p>Izmicanjem 4 trake van naselja Varvari rasteretiti ćete rotor a i samoizgovaranje da bi kroz Varvare ostala sadašnja cesta + 4 nove trake izaziva čuđenje svih ljudi.</p> <p>Plan je rađen na podlozi popisa stanovništva iz 2011, ali kažete da se situacija nije znatno mijenjala u odnosu na 2021. što znači da većina izgrađenog se odnosi na apartmanizaciju ili gradnju vila za najam. A sada biste Varvare, kao naselje u kojima ljudi i djeca žive pretvorili u prometno središte. To ne možemo, ne želimo i ne smijemo dozvoliti!</p> <p>U razlaganju na javnoj raspravi niste nam pokazali prometnicu kao ni išta rekli o tome. Ova prometnica je za Poreč bitna i ukoliko se pogriješi kao sa rotorom Kaufland i cijelom Servisnom zonom koja je danas čep grada, onda je zaista napravljena najveća moguća glupost. Potrebno je rasteretiti trenutnu situaciju na tom području a ne zatrpati ju ili napraviti novi čep.</p> <p>Ukoliko bi se te 4 famozne trake na kojima inzistirate ipak u budućnosti dogodile to mora biti van naselja. Rotor na Košambri kao i ta zaobilaznica do groblja je gotovo neiskorištena. Vozim se njome svaki dan baš zato što nema nikoga. Preusmjeravanjem prometa od</p>	<p>Ne prihvaća se</p>	<p>Veza P1-64, P1-65, P1-67, P1-68, P1-69, Z1-1-4 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>

				<p>St.Diklići na taj rotor, svi oni koji idu za Plavu, Zelenu lagunu, Funtanu i Vrsar, ali i sam centar grada odn.Osn.Školu, Vrtić i sl bi koristili upravo tu trasu te time makli veći dio prometa sa rotora Varvari.</p> <p>Ne vidimo smisla konstantnog pritiska na Varvare kao samog ulaza u Poreč sa prometnim opterećenjem a ne rasterećenjem.</p> <p>Naša djeca zaslužuju mogućnost odlaska djece u školu, vrtić, grad... pješke i biciklom, pa čak i gradskim prijevozom. A vi trenutno vašim inzistiranjem uskraujete njima to pravo.</p>		
P1-67	Pištan Goran			<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog Plana uređenja Grada Poreča, što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenje. Izmještanje D 302 južno u cijelom profilu četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup parcelama kombajnom, stajevima i mehanizacijom koji imamo generacijama.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St. Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu sa održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometom opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-64, P1-65, P1-66, P1-68, P1-69 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-68	Pištan Mario	300/19 64/2 72/2 72/3 72/4 74/1 74/2	Varvari Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D302 južno od naselja Varvari i predlažem da se (ukoliko se i dalje inzistira na 4 trake) D302 preusmjeri na rotor Košambra i to sa skretanja za Staciju Diklić, prije nove benzinske pumpe Gas Oil, preko šume. Ovdje su maslinici i polja koja se obrađuju te smatramo izuzetno nekorektno od strane Grada Poreča da se domaćem odn. Domicilnom stanovništvu oduzima zemlja radi prometnice dok drugim strancima koji niti žive ovdje niti plaćaju porez u RH se omogućava gradnja apartmana i zarada koja ide isključivo van Poreča, Istre i RH. Na taj način bi se spriječila divlja odlagališta otpada kao što i sami znate da ih na tom području koriste razni građevinari.</p> <p>Izmještanje duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost prostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup gore navedenim parcelama kombajnom, strojevima i mehanizacijom koje imamo generacijama.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St.Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu s održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometno opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka, u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-64, P1-65, P1-66, P1-67, P1-69 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-69	Pištan Sandro	50/1, 50/2, 52	Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D 302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D 302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog Plana uređenja Grada Poreča što je za mene prihvatljivo kao potreba za proširenje. Izmještanje D 302 južno u cijelom profile četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz odluke o izradi Prostornog plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup parcelama 50/1, 50/2 i 52 kombajnom, stajevima i mehanizacijom koji imamo</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P1-64, P1-65, P1-66, P1-67, P1-68 ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA, TEMELJEM PRIHVAĆENIH PRIMJEDBI TIJEKOM JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DANA JE MOGUĆNOST IZMICANJA PLANIRANE</p>

				<p>generacijama. I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice kroz naseljena naselja (Varvari, St. Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu sa održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom. Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometom opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>		<p>TRASE ČETVEROTRAČNE PROMETNICE JUŽNIJE KAKO BI POSTOJEĆA DRŽAVNA CESTA KOJA SE NALAZI UZ NASELJA VARVARI DOBILA KARAKTER POSTOJEĆE ULICE U NASELJU.</p>
P1-70	Pištan Sandro	50/1 50/2 52 144/49 144/154 144/13	Musalež	<p>Sin Goran Pištan ima OPG i bavi se ratarstvom. To mu je jedina i primarna djelatnost kojom se bavi. Želio bi sa svojom obitelji proširiti posao i napraviti nešto novo za domaće i strane goste. Samim time pridonio bi razvoju naselja Varvari. Molimo vas da nam omogućite izgradnju poljoprivrednog kompleksa na poljoprivrednom zemljištu koji bi se sastojao od farme za svinje, prerada mesa u domaće istarske proizvode, sušionu i kušaonu istog. Pozivamo se na članak 120-122 Prostornog plana grada Poreča po kojem bi sve bilo izgrađeno.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. NA PODRUČJU OBUHVATA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA NE POSTOJI MOGUĆNOST GRADNJE FARMI KAO POLJOPRIVREDNIH KOMPLEKSA.</p>
P1-71	Projektanti : Kalogjera Marina Korlević Vanesa Slamar Ana Tubaković Anamarija Deković Marko Nikoloski Zoran Orihovac Damir Rabac Robert Smoković Marino Steć Adriano			<p>U tijeku ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča, a s ciljem omogućavanja što veće kvalitete izrade projekata građevina, a time i uređenja prostora, kao predstavnici stručne javnosti izražavamo zajedničke stavove i prijedloge na neka od planskih rješenja novog Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča:</p> <p>1. U čl. 16. st. 12. predlažemo da se odredi da se uvjeti gradnje unutar izdvojenog građevinskog područja izvan naselja gospodarske poslovne namjene Antonci određuju prostornim planom užeg područja ili da se određuju PPU-om Grada Poreča (u nastavku teksta: Plan), u kojem slučaju predlažemo da ih se odredi s detaljnošću urbanističkog plana uređenja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju.</p> <p>2. U čl. 18. st. 2. predlažemo da se osim građevine za smještaj djelatnika vrste "pansion" odrede i druge vrste građevina za smještaj djelatnika u skladu s propisima, obzirom na moguće buduće reguliranje ove značajne problematike od strane zakonodavca.</p> <p>3. U čl. 21. st. 5., u čl. 21a. st. 5. i u čl. 21b. st. 5. predlažemo da se iza teksta: "Za svaku(o)" doda tekst: "opisanu prostorno-funkcionalnu samostalnu cjelinu, odnosno", kako bi se jednoznačno odredilo da se radi upravo o takvim cjelinama.</p> <p>4. U čl. 61. st. 10. predlažemo da se iza teksta: "istaknut izvan" doda tekst: "otvorene ili zatvorene", kako bi se izbjeglo tumačenje da balkon mora biti istaknut isključivo iz zida pročelja, a ne primjerice iz loggie ili terase, kada nastaje izrazito prihvatljiv element arhitektonskog oblikovanja kojim se dobiva na razvedenosti volumena građevina.</p> <p>5. U čl. 61. st. 12. predlažemo da se najveći dopušteni poprečni presjek elemenata stupova i greda odredi površinom poprečnog presjeka umjesto dimenzijama poprečnog presjeka. Predlažemo površinu poprečnog presjeka od 0,015 m² (umjesto 0,01 m²), što bi omogućilo elemente stupova primjerice 12x12 cm, elemente greda primjerice 10x15 cm ili 7,5x20 cm, te elemente pokrovnih lamela poprečnog presjeka primjerice 5x20 cm, čime bi se omogućilo savladavanje nešto većih raspona i smanjivanje potrebnog broja stupova, kao i primjerenije usklađenje elementa pergole s ukupnim proporcijama građevina.</p> <p>6. U čl. 65. st. 1. podst. a) i b) predlažemo da se formulacija: "pri čemu mora biti prislonjena na među odnosno zid susjedne građevine većim dijelom svog pročelja" preoblikuje u: "pri čemu mora biti prislonjena na granicu građevne čestice, odnosno na pročelje susjedne građevine većim dijelom površine onog dijela pročelja koje se prislanja na granicu građevne</p>	<p>1. Ne prihvaća se</p> <p>2. Ne prihvaća se</p> <p>3. Prihvaća se</p> <p>4. Prihvaća se</p> <p>5. Prihvaća se - djelomično</p> <p>6. Prihvaća se - djelomično</p>	<p>1. NE PRIHVAĆA SE PRIJEDLOG ZA IZRADU PROSTORNOG PLANA UŽEG PODRUČJA S OBZIROM DA SE RADI O VRLO MALOJ POVRŠINI VEĆ ĆE SE UVJETI PROPISATI OVIM PLANOM.</p> <p>2. NIJE MOGUĆE PRIHVATITI PRIMJEDBU KOJA SE ODNOSI NA MOGUĆNOST GRADNJE DRUGIH VRSTA SMJEŠTAJNIH KAPACITETA OSIM VRSTE PANSION S OBZIROM DA NAVEDENO NIJE U SKLADU SA PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.</p> <p>5. NE PRIHVAĆA SE DIO PRIMJEDBE KOJI SE ODNOSI NA POVEĆANJE POPREČNOG PRESJEKA STUPOVA I GREDA PERGOLA JER JE PREDLOŽENI POREČNI PRESJEK OMOGUĆAVA DOVOLJNO MOGUĆNOSTI ZA OBLIKOVANJE ELEMENATA PERGOLE.</p> <p>6. ODREDBA STAVKA 1. ČLANKA 65. JE PREOBLIKOVANA KAKO BI SE PRECIZNIJE DEFINIRAO POJAM POLUUGRAĐENE I UGRAĐENE GRAĐEVINE.</p>

			<p>čestice, odnosno na pročelje susjedne građevine” jer poluugrađene i ugrađene građevine također mogu imati razvedene tlocrte i volumene, pa ne moraju čitavom svojom širinom i visinom biti prislonjene uz susjednu građevinu, odnosno ne moraju imati pravokutni tlocrt, već mogu imati dio tlocrta i dio etaža udaljen od granice građevne čestice prema susjednoj građevini (primjerice građevina može biti prislonjena uz susjednu građevinu samo prizemljem ili dijelom prizemlja), pa bi takva odredba dovela do nezadovoljavajućih i manje kreativnih rješenja zgrada.</p> <p>7. U čl. 68. st. 1. predlažemo da se tekst: “minimalne otpornosti dva sata” zamijeni tekstem: “prema Pravilniku o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara”, kojim je regulirana ova problematika.</p> <p>8. U čl. 70. st. 1. u dijelu koji se odnosi na građevine gospodarske namjene - ugostiteljsko turističke (hoteli, aparthoteli, pansioni, turistički apartmani, kuće za odmor i slične smještajne građevine osim turističkih naselja i kampova), predlažemo da se odredi o kojem se važećem pravilniku radi u slučaju kuća za odmor, obzirom da se svaka obiteljska kuća u vlasništvu fizičke sobe može kategorizirati kao kuća za odmor, odnosno “objekt u kojem se pružaju ugostiteljske usluge u domaćinstvu”, pa se pretpostavlja da se ovdje radi o pravilniku koji se odnosi na skupinu ugostiteljskih objekata “ostali objekti za smještaj”.</p> <p>9. U čl. 78. st. 2. predlažemo da se uvede novo pravilo udaljenosti građevine od granice građevne čestice prema okretištu slijepe pristupne ceste, odnosno ulice, koje često predstavlja poteškoću u smještaju građevine na građevnu česticu zbog izrazito izlomljenog gradivog dijela čestice kao posljedice izlomljenog oblika samog okretišta oblika lule. Također, predlažemo da se u tom smislu Planom precizira i najmanja širina samog prilaza, odnosno širina kontaktnog dijela građevne čestice kojoj se prilazi izravno s okretišta, za koju je trenutno u primjeni pravilo od najmanje 4 metra dodirne širine građevne čestice s okretištem javne prometne površine, radi kolnog i pješačkog prilaza.</p> <p>10. U čl. 85. st. 3. i st. 4. predlažemo da se na kraju teksta doda rečenica koja će omogućiti da način mjerenja visine građevine prati i mjerenje, odnosno određivanje etažnosti građevine odnosno najvećeg dopuštenog broja etaža. Predlažemo da rečenica glasi: “Na jednak način određuje se i etažnost građevine, odnosno najveći dopušteni broj etaža u svakom pojedinom presjeku građevine.” Na ovaj način otvorit će se mogućnost projektiranja i gradnje građevina sa smaknutim etažama i/ili poluetazama, što je najprimjereniji način projektiranja zgrada na terenima većeg nagiba, kojim se omogućava optimalno polaganje tlocrta građevine na teren, jer se postiže da denivelirani tlocrt građevine zapravo u najvećoj mogućoj mjeri prati prirodni teren. Nadalje, ovakvim načinom projektiranja eliminira se potreba podizanja i ravnjanja ploha građevnih čestica i posljedična gradnja visokih potpornih zidova na granicama prema susjednim građevnim česticama.</p> <p>11. U čl. 85. st. 4. predlažemo da se tekst: “visina atike iznad gornje točke stropne konstrukcije zadnje etaže ili vrha nadozida potkrovlja može iznositi najviše 50 cm” zamijeni tekstem: “visina atike iznad vanjskog presjecišta zida pročelja i krovne konstrukcije može iznositi najviše 60 cm”.</p> <p>12. U čl. 85. st. 7. predlažemo da iza teksta: “izlaza na ravan krov” doda tekst “iznad najviše dopuštene etaže”, kako bi se izbjeglo tumačenje da se isto treba primijeniti i kod prizemnih zgrada, te da se ukine odredba o udaljavanju elementa izlaza na ravni krov od pročelja minimalno 1,0 m, jer može biti vrlo ograničavajuća u oblikovanju tlocrta građevina (primjerice u višeobiteljskim građevinama u kojima su stubišta uglavnom na rubovima tlocrta ili u sredini tlocrta, ali i u obiteljskim kućama). Smatramo da sama maksimalna površina od 20% tlocrtna površine bitno ograničava impakt volumena samog izlaza na krov na ukupnost volumena građevine i nije od utjecaja na ukupni volumen građevine nalazi li se izlaz na krov na rubu ili u sredini tlocrta, što je i vidljivo na više primjera dobrih arhitektonskih realizacija.</p> <p>13. U čl. 85a. st. 1. i čl. 87. st. 5. predlažemo da se iza teksta: “1,2 m”, preformulira ostatak teksta na način da glasi: “, mjereno od gornjeg ruba gotovog poda najviše stropne</p>	<p>7. Prihvaća se</p> <p>8. Ne prihvaća se</p> <p>9. Prihvaća se - djelomično</p> <p>10. Prihvaća se</p> <p>11. Prihvaća se</p> <p>12. Prihvaća se - djelomično</p> <p>13. Prihvaća se</p>	<p>8.VAŽEĆI PRAVILNICI KOJI SE ODOSE NA POJEDINU VRSTU UGOSTITELJSKO TURISTIČKIH SMJEŠTAJNIH GRAĐEVINA DEFINIRANI SU U ČLANKU 23.B. ODREDBI, U ČLANKU 70. ST.1. PROPISANE VELIČINE GRAĐEVNIH ČESTICA ODOSE SE NA POJEDINU VRSTU BEZ OBZIRA NA PRAVILNIK</p> <p>9.PRIHVAĆEN JE DIO PRIMJEDBE KOJI SE ODNOSI NA MINIMALNU ŠIRINU PRISTUPNE PROMETNICE DOK SE DIO PRIMJEDBE KOJI SE ODNOSI NA UVOĐENJE NOVOG PRAVILA UDALJENOSTI GRAĐEVINE OD OKRETIŠTA NE PRIHVAĆA TE SE ZADRŽAVA RJEŠENJE IZ PONOVDNE RASPRAVE.</p> <p>12. PRIHVAĆA SE DIO PRIMJEDBE O UKIDANJU UDALJENOSTI ELEMENATA IZLAZA NA RAVNI KROV ZA MINIMALNO 1,0 M OD PROČELJA, A U OSTALOM DIJELU SE ZADRŽAVA ODREDBA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.</p>
--	--	--	--	---	---

			<p>konstrukcije do unutarnjeg presjecišta krovne konstrukcije i nadozida potkrovlja na najisturenijim (najistaknutijim, najudaljenijim) dijelovima tlocrta, odnosno pročelja građevine”, kakva je bila i dosadašnja primjena, odnosno uvriježena praksa.</p> <p>14. U čl. 90. st. 1. predlažemo da se ukupna visina pomoćne građevine s ravnim krovom zadrži na 4,0 m, a da se ukupna visina pomoćne građevine s kosim krovom nagiba 18-24 stupnja odredi na 4,5-5,0 m, zbog sve viših automobila terenaca i malih gospodarskih vozila, pa je vrlo teško postaviti krovnu konstrukciju od nadvoja garažnih vrata do sljemena unutar ukupne visine 4,0 m, a da se pritom dobije dostatna visina garažnih vrata.</p> <p>15. U čl. 99. st 1. predlažemo da se izvan jezgri ostalih naselja i izvan poluzbijenih dijelova naselja, udaljenost vanjske stijenke vanjskog bazena ukopanog u tlo (kao pomoćne građevine do 100 m2 tlocrtno površine) odredi na način da od regulacijskog pravca bude udaljena najmanje 3 metra, a od ostalih granica građevne čestice najmanje 2 metra, jer predložena udaljenost od 2 metra ni vlasnički ni tehnički ne oštećuje susjednu građevnu ili drugu česticu zemljišta, kako u fazi izvedbe bazena (jer se omogućava široki iskop na dovoljnoj sigurnosnoj udaljenosti od granice susjedne građevne čestice, tako ni u fazi eksploatacije, jer se ne nameće kao nadzemni volumen blizu granice susjedne građevne čestice.</p> <p>16. U čl. 99. st. 1. i čl. 104i. st. 2. predlažemo da se iza teksta: “imale površinu veću od minimalne površine” doda tekst “i širinu veću od minimalne širine” zbog većeg broja postojećih građevnih čestica koje su veće površinom, ali nemaju širinu za pojedinu vrstu gradnje propisanu čl. 70. st. 4. Plana, pa je primjereno da za takve čestice vrijede uvjeti za zbijeni, odnosno poluzbijeni dio naselja - jezgre naselja.</p> <p>17. U čl. 104. st. 2. predlažemo da se ukine odredba od 15% hortikulturno uređene površine za postojeće građevne čestice ili da se odredi postotak od 10% hortikulturno uređene površine, obzirom da se uglavnom radi o dovršenim, etažiranim građevinama na građevnim česticama, pa stoga i o eventualnim manjim zahvatima rekonstrukcije koji bitno ne utječu na postojeće stanje.</p> <p>18. U čl. 104. st. 2. i čl. 197. st. 3. predlažemo da se pojam „hortikulturno uređene površine“ zamijeni pojmom “parkovno uređene površine”, te da se dodatno pojasni da su to površine u koje mogu spadati dječja i rekreacijska igrališta, staze, tzv. zeleni krovovi iznad podrumskih etaža i podzemnih garaža, parkovni nasadi, pošljunčane površine s niskim i visokim zelenilom, hortikulturno uređene zelene površine, prirodne zelene površine, bazeni, sunčališta, vodena zrcala i fontane.</p> <p>19. U čl. 104. st. 4. predlažemo da se u građevine velikih gabarita uvrste i velike višestambene građevine s podzemnim garažama koje se mogu graditi u pojedinim zonama unutar obalnog područja (Centar V, Finida-sjever, Podcentar grada Poreča itd.) na kojima je, također zbog zemljišta sa izrazito velikim visinskim razlikama nemoguće postići kriterij iz čl. 104. st. 3. Plana.</p> <p>20. Predlažemo da se u svim odredbama uz formulaciju “aktima za provedbu prostornog plana” doda tekst “, odnosno građevinskim dozvolama” u duhu čl. 114. st. 2. Zakona o prostornom uređenju”.</p> <p>21. U čl. 104c. st. 3. predlažemo da se predmetnim postojećim građevinama omogući rekonstrukcija u skladu s ukupnim odredbama Plana ukoliko se radi o postojećim građevinama izgrađenima prije 1968. godine, odnosno o građevinama koje su postojale u prostoru prije formiranja razvrstanih cesta iz navedenog članka u današnjem obliku i kategoriji javnih prometnica.</p> <p>22. U člancima 104f., 104g. i 104i. nije jasna veza između odredbe: “Udaljenost građevine prema susjednoj čestici mora biti najmanje 3 metra.” i odredbe: “Iznimno, udaljenost građevine prema susjednoj građevini koja na toj strani ima otvore i udaljena je od granice građevne čestice manje od 3 metra, mora biti najmanje 3 metra.”, pa predlažemo da se dodatno pojasni u kojim slučajevima se imaju primjenjivati iste, jer se može percipirati da jedna negira drugu, a u slučaju iz čl. 104f. i 104i. ne bi se mogla primijeniti odredba o dozvoljenoj stopostotnoj izgrađenosti građevne čestice.</p>	<p>14. Prihvaća se</p> <p>15. Prihvaća se</p> <p>16. Ne prihvaća se</p> <p>17. Prihvaća se</p> <p>18. Prihvaća se - djelomično</p> <p>19. Prihvaća se - djelomično</p> <p>20. Prihvaća se</p> <p>21. Ne prihvaća se</p> <p>22. Prihvaća se</p>	<p>16. PRIMJEDBU SE NE PRIHVAĆA, VEĆ SE ZADRŽAVAJU POSTOJEĆI PROSTORNI STANDARDI</p> <p>18. NE PRIHVAĆA SE PRIJEDLOG JER SE RADI O ISTIM POVRŠINAMA BEZ OBZIRA NA FORMULACIJU, DJEČJA I REKREACIJSKA IGRALIŠTA, STAZE, BAZENI I SUNČALIŠTA NE PREDSTAVLJAJU HORTIKULTURNO UREĐENJE GRAĐEVNE ČESTICE</p> <p>19. PRIMJEDBE SE PRIHVAĆA NA NAČIN DA SE OD ODREDBE STAVKA 3. ČL. 104. MOGU IZUZETI I VIŠESTAMBENE GRAĐEVINE VELIKIH GABARITA UKOLIKO SE TO OMOGUĆI PROSTORNIM PLANOM UŽEG PODRUČJA.</p> <p>21. PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA JER SE RADI O SMANJIVANJU PROSTORNIH STANDARDA</p>
--	--	--	--	---	--

			<p>23. U čl. 121a. st. 1. predlažemo da se odredi najveća visina građevina 9 m, kao i da se odredi najveći dopušteni broj nadzemnih etaža, na način kako je to već određeno važećim Planom.</p> <p>24. U čl. 148. st. 7. predlažemo da se izjednače kriteriji broja parkirnih mjesta po stambenoj jedinici za sve vrste stambenih građevina (obiteljske, višeobiteljske i višestambene građevine) na 1,5 PM po stambenoj jedinici, jer smatramo da su predložena 2 PM prestrogi kriterij, koji bi mogao otežati i umanjiti kvalitetu organizacije građevne čestice i zelenih površina, pa i onemogućiti gradnju određene planske tipologije na pojedinim građevnim česticama, odnosno u puno slučajeva onemogućiti gradnju na građevnoj čestici zbog nemogućnosti smještaja povećanog broja parkirnih mjesta. Ovaj zahtjev obrazlažemo na sljedeći način: Planom je predviđeno povećanje katnosti višestambenih građevina s 4 na 5 nadzemnih etaža i povećanje ukupne visine višestambenih građevina s 15 metara na 17 metara. Time je povećana razvojna urbana komponenta, te je istovremeno omogućena i veća iskorištenost građevne čestice, ali je odredbom o 2 PM po stambenoj jedinici ujedno najmanje dvostruko povećan i potreban prostor za parkiranje automobila na građevnoj čestici. Pozdravljajući uvođenje najmanjeg potrebnog postotka hortikulturnog, odnosno parkovnog uređenja od 20% površine građevne čestice, kojeg nemamo u važećem Planu, istovremeno moramo konstatirati da isti predstavlja ograničenje u rješavanju potreba prometa u mirovanju na samoj površini građevne čestice, te indirektno usmjerava da se potrebna parkirališna mjesta trebaju rješavati u podzemnim garažama. Obzirom da se pri realizaciji projekata višestambenih zgrada uvijek primjenjuje najveća dopuštena iskorištenost građevne čestice, kao što je već navedeno, potreban prostor za smještaj parkirališnih mjesta u podzemnoj garaži postaje dvostruko veći od onog potrebnog važećim Planom. Kao posljedica svega navedenog, znatno se povećava cijena gradnje višestambenih građevina, što neminovno dovodi do dodatnog prorasta cijena već sada vrlo skupih stanova u Poreču. Dodatno povećanje cijena stanova u socijalnom i društvenom pogledu u još većoj mjeri utječe na smanjivanje kupovne moći lokalnog stanovništva po pitanju kupnje stambenih kvadrata, čime se produbljuje već sada jako naglašena društveno socijalna problematika visokih cijena nekretnina na području Grada Poreča, koja praktički već u ovom trenutku onemogućuje gradnju i prodaju stanova u smislu rješavanja problematike stambenog pitanja lokalnog stanovništva, ali i društveno poticane stanogradnje. Primjerice, u slučaju kupnje manjeg stana za rješavanje stambenog pitanja mlade obitelji, cijena samog stana bila bi praktički povećana i do 50%, zajedno s cijenom dva garažna mjesta. Nadalje, prostorni parametri važećih urbanističkih planova uređenja (Centar V, Finida sjever, Podcentar grada Poreča i drugi) dimenzionirani su na način da se na planiranim građevnim česticama unutar tih zona mogu izgraditi višestambene građevine najveće dopuštene iskorištenosti građevne čestice, u kojima svakoj stambenoj jedinici pripada po jedno parkirno mjesto. Novi kriterij Plana o 2 PM po stambenoj jedinici, bez prijelaznog razdoblja koje bi amortiziralo 100 postotno stroži kriterij potrebnog broja parkirnih mjesta, dovodi do toga da na većini planiranih građevnih čestica unutar spomenutih urbanističkih planova uređenja neće više biti moguće realizirati dopuštenu iskorištenost građevne čestice na način kako je to sada moguće, što može dovesti u pitanje i samu realizaciju planiranih sadržaja. Shodno svemu navedenom, predlažemo da se kriterij broja parkirnih mjesta za višestambene građevine izjednači s onim za obiteljske i višeobiteljske građevine, dakle na 1,5 PM po stambenoj jedinici, kao prijelazni kriterij u kontekstu važećih urbanističkih planova uređenja, kao i u kontekstu novopredloženih rješenja Plana u svezi globalne strategije urbane mobilnosti "zelenog" transporta, posebice kroz planiranu izgradnju mreže biciklističkih staza uz postojeće i planirane prometnice, te kroz uvođenje i agresivnije promoviranje drugih vrsta</p>	<p>23. Prihvaća se - djelomično</p> <p>24. Prihvaća se</p>	<p>23. PRIHVACA SE POVECANJE VISINE NA 9 M ZA VINOGRADARSKO-VINARSKJE POGONE DOK SE ZA OSTALE POLJOPRIVREDNE KOMPLEKSE NE PRIHVACA S OBZIROM DA SE RADI O IZDVOJENIM GRAĐEVINAMA IZVAN GRAĐEVINSKOG PODRUČJA.</p>
--	--	--	---	--	--

				<p>alternativnog i javnog transporta, što za posljedicu ima smanjenje broja motornih vozila, u skladu sa Strategijom prometnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje od 2014. do 2030. godine. Smatramo da promet u mirovanju, kao integralni dio urbane mobilnosti, treba promatrati paralelno sa svim postojećim i mogućim oblicima transporta unutar cijelog područja grada, jer povećani broj vozila na stambenim parcelama neminovno dovodi i do povećane koncentracije vozila na prometnicama, a time i do povećane potrebe za parkiranjem na svim odredištima unutar urbane aglomeracije.</p> <p>25. U čl. 210b. st. 4. predlažemo da se primijeni naziv i tablica novog Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka (koji je zamijenio pravilnik iz navedenog članka i koji ima nešto proširene kriterije određivanja najviše dopuštene ocjenske razine buke).</p> <p>26. U čl. 213a. st. 4. predlažemo da se ukinu odredbe o udaljenosti od susjednih građevina 4,0 m i o požarnom zidu vatrootpornosti najmanje 120 minuta, jer ove odredbe nisu usklađene s Pravilnikom o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara, kojim su određena pravila o otpornosti konstrukcija za sve vrste gradnje, pravila kod različitih međusobnih udaljenosti građevina i otvora, te sam pojam požarnog zida, njegova otpornost na požar i način izvedbe samog požarnog zida.</p> <p>27. U čl. 227. st. 5. i čl. 231. st. 5. predlažemo da se pobliže odredi koji se elementi Plana imaju smatrati neusklađenostima, a koji strožim kriterijima, te koje će se odredbe Plana primjenjivati umjesto odredbi važećih prostornih planova užeg područja, kako bi se jasno omogućila primjena svih razina planova po donošenju novog Plana.</p> <p>28. Obzirom na učestala Rješenja o odbijanju izdavanja uvjeta priključenja na javni sustav vodoopskrbe od strane nadležnog javnopravnog tijela, zbog neplaniranja i nemogućnosti realizacije potrebne mreže vodoopskrbe u rokovima koji prate potrebe aktualnog izdavanja građevinskih dozvola i gradnje građevina u naseljima Grada Poreča, čime se investitorima onemogućuje gradnja građevina, predlažemo da se Planom omogući priključenje građevina na vodoopskrbnu mrežu u skladu s čl. 48. st. 1. i st. 2. Zakona o vodnim uslugama, kojim se omogućuje javna vodoopskrba autocisternom u spremnik za vodu, u koji se isporučuje voda koja služi zakonito izgrađenom objektu, u slučaju kad ne postoji građevina za javnu vodoopskrbu na koju se fizička ili pravna osoba dužna priključiti, kao privremeno rješenje do realizacije mreže vodoopskrbe u skladu s navedenim Zakonom.</p>	<p>25. Prihvaća se</p> <p>26. Prihvaća se</p> <p>27. Prihvaća se</p> <p>28. Ne prihvaća se</p>	<p>28. UVJETI PRIKLJUČENJA NA SUSTAV VODOOPSKRBE UTVRĐENI SU POSEBNIM AKTOM GRADA POREČA O PRIKLJUČENJU NA KOMUNALNE VODNE GRAĐEVINE</p>
P1-72	Plava laguna d.d.		Poreč	<p>Ovim dopisom trgovačko društvo Plava laguna d.d. Poreč (u daljnjem tekstu : Plava laguna), kao trgovačko društvo koje svoje registrirane djelatnosti (turizam, ugostiteljstvo) obavlja na području Grada Poreča u otvorenom roku ponovne javne rasprave daje Naslovu svoje primjedbe i prijedloge na javno objavljeni prijedlog Plana, kako dalje slijedi :</p> <p>U tekstualnom dijelu odnosno Odredbama za provedbu Prijedloga Plana predlažemo :</p> <p>Prijedlog 1: Predlažemo da u članku 18. odredbe vezano za potrebe smještaja djelatnika (stavak 2.) dopuniti na način da se uz gradnju građevina vrste „pansion“ planira i gradnja građevina vrste „hostel“ prema Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine ostali objekti za smještaj, te unutar izdvojenih GP ugostiteljsko turističke namjene (T3) planirati uređenje smještajnih jedinica (vrste kamp mjesto i kamp parcela na kojima se postavlja pokretna oprema za kampiranje, npr. pokretna kućica (mobilhome) prema Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine kampovi.</p> <p>Prijedlog 2 : Kod podjele TRP Plava i Zelena Laguna na tri dijela, za izdvojeno građevinsko područje TRP Plava i Zelena Laguna II prikazani planski kapaciteti manji su od trenutno postojećih kapaciteta unutar navedenog područja. Stoga predlažemo da se iskazani kapaciteti, kao i pripadne gustoće isprave (povećaju) na način da planirani kapacitet u svakom izdvojenom građevinskom području TRP Plava i Zelena Laguna I,II i III omogući daljnji razvoj.</p> <p>Ovime se ujedino i pokreće inicijativa za izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije radi ispravka (povećanja) kvantificiranih podataka i omogućavanja</p>	<p>Prihvaća se - djelomično</p> <p>1. Ne prihvaća se</p> <p>2. Ne prihvaća se</p>	<p>1. DIO PRIMJEDBE NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER SE HOSTEL NE MOŽE GRADITI UNUTAR TURISTIČKOG RAZVOJNOG PODRUČJU PREMA ODREDBAMA PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE.</p> <p>2.DIO PRIMJEDBE NIJE MOGUĆE PRIHVATITI ZBOG TOGA ŠTO JE TURISTIČKO RAZVOJNO PODRUČJE POVRŠINOM, OBUHVATOM I KAPACITETOM KREVETA PLANIRANO PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE. INICIJATIVA ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE SE EVIDENTIRA.</p>

			<p>daljnjeg razvoja, ali i usklađenja sa stvarnim stanjem, sukladno Prijedlogu 2. Obrazloženje : U članku 20. stavak 2. TABLICOM 4. iskazani planirani kapaciteti izdvojenih građevinskih područja izvan naselja ugostiteljsko turističke namjene unutar ZOPa usklađeni su sa planiranim kapacitetima danim Prostornim planom Istarske županije. Činjenica je da su Planom iskazani kapaciteti za izdvojeno građevinsko područje TRP Plava i Zelena Laguna II manji od trenutno postojećih kapaciteta unutar navedenog područja što onemogućava daljnji razvoj.</p> <p>Prijedlog 3 : Osigurati kapacitete i gustoće planiranih Turističkih zona unutar naselja Poreč na način da se omogući daljnji, ravnomjerni razvoj svih zona (na primjeru TZ Materada prijedlogom plana planirani kapacitet od 1100 postelja potrebno je povećati uzevši u obzir postojeći kapacitet i površinu još neizgrađenog dijela Turističke zone).</p> <p>Ovime se ujedno i pokreće inicijativa za izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije radi ispravka (povećanja) kvantificiranih podataka i omogućavanja daljnjeg razvoja, sukladno Prijedlogu 3. Obrazloženje : Nastavno na prethodni prijedlog, a slijedom iskaza kapaciteta u članku 20. TABLICA 4 obzirom na razradu kapaciteta i pripadnih gustoća unutar obuhvata Turističkih zona unutar naselja Poreč (Materada, Špadići – Borik, Sv.Nikola), predlažemo da se provjere iskazani kapaciteti u odnosu na postojeće, te definiraju planirani kapaciteti koji će omogućiti daljnji razvoj svih dionika u turističkom sektoru na predmetnom području.</p> <p>Prijedlog 4 : U članku 20. u Tablici 5 – iskaz površina i izgrađenost površina za ugostiteljsko – turističku namjenu prikazana izgrađenost za TZ Materada iznosi 100% što ne odgovara stvarnom stanju unutar zone te stoga predlažemo usklađenje sa stvarnim stanjem.</p> <p>Prijedlog 5 : Odredbe kojima se planira rekonstrukcija postojećih smještajnih građevina u području užeg obalnog pojasa od 100 m (Članak 26.) predlažemo dopuniti na način da se uz rekonstrukciju postojećih građevina omogući i građenje „zamjenskih građevina“ na mjestu ili u neposrednoj blizini mjesta prethodno uklonjenih postojećih građevina unutar iste građevne čestice, kojima se bitno ne mijenja namjena, izgled, veličina i utjecaj na okoliš dotadašnje građevine uz zadržavanje postojećih udaljenosti od obalne crte, a što bi sve trebalo definirati izradom urbanističkih planova uređenja užeg područja.</p> <p>Obrazloženje : U cilju daljnjeg ulaganja u podizanje kategorije turističkog smještaja, te podizanje kvalitete usluge, obzirom na obvezu izrade planova niže razine (GUP, UPU) unutar ZOPa, proširenjem odredbe članka 26. omogućio bi se znatno bolji turistički proizvod, a sve u cilju zadovoljavanja sve strožih zahtjeva kategorizacije turističkog proizvoda. Izvedba „zamjenskih građevina“ u odnosu na rekonstrukciju postojećih, u ovom bi se slučaju razlikovala samo u tehničkoj izvedbi objekta, ali bi krajnji rezultat bio znatno kvalitetniji, tehnički ispravniji i ekonomski prihvatljiviji.</p> <p>Prijedlog 6 : U članku 39. stavak 1. alineja 5. te svim ostalim člancima Odredbi za provedbu Plana (članak 41. stavak 3., članak 42. Tablica 8 itd) te svim grafičkim dijelovima Plana, gdje se spominje, predlažemo ukinuti planiranu „luku posebne namjene nautičkog turizma državnog značaja Plava i Zelena laguna (Molindrio)“. Umjesto navedenog na predmetnoj lokaciji (uz TN Galijot) planirati „izdvojeno lučko područje – gatovi i pristani Galijot“ kao dopunu ponude TRPa uz postojeću luku nautičkog turizma „Parentium“. U skladu s navedenim korigirati i relevantne grafičke priloge Plana.</p> <p>Ovime se ujedno i pokreće inicijativa za izradu Izmjena i dopuna prostornog plana Istarske županije radi ukidanja planiranog statusa predmetnog obalnog područja uz</p>	<p>3.Ne prihvaća se</p> <p>4.Prihvaća se</p> <p>5.Ne prihvaća se</p> <p>6.Prihvaća se djelomično</p>	<p>3. DIO PRIMJEDBE NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER JE UKUPNI SMJEŠTAJNI KAPACITET LIMITIRAN PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE. INICIJATIVA ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE SE EVIDENTIRA.</p> <p>5. DIO PRIMJEDBE NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER MOGUĆNOST GRADNJE ZAMJENSKIH GRAĐEVINA UNUTAR POJASA OD 100 M OD OBALNE LINIJE NIJE U SKLADU SA ČLANKOM 49. ZAKONA.</p> <p>6. PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE U POTPUNOSTI PRIHVATITI JER JE LUKA NAUČKOG TURIZMA PLANIRANA PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE, S OBZIROM DA JE NA PREDMETNOJ LOKACIJI IZDANA KONCESIJA ZA POSTOJEĆI PRIVEZ U FUNKCIJI TRP-A OVIM PLANOM OMOGUĆAVA SE KORIŠTENJE ISTOG DO ISTEKA KONCESIJE. INICIJATIVA ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE SE EVIDENTIRA.</p>
--	--	--	---	--	---

				<p>TN Galijot sukladno Prijedlogu 6. Obrazloženje : Obzirom na konfiguraciju (nedovoljna dubina mora) i položaj Uvale Molindrio (između dva velika turistička kompleksa, Plava i Zelena laguna), smatramo da bi izgradnja još jedne luke nautičkog turizma uz postojeću marinu Parentium unutar iste uvale značajno preopteretila prostor morskog i kopnenog dijela uvale, te narušila ekološke i prirodne vrijednosti same uvale. Uz navedeno izgradnja i korištenje planirane marine zasigurno bi preopteretila cestovnu i ostalu komunalnu infrastrukturu unutar zone, kao i unutar postojećih turističkih kapaciteta u okruženju, a sva sa posljedicom smanjenja sigurnosti korisnika i umanjenja kvalitete turističkog proizvoda u neposrednoj blizini. Postojeći gatovi i pristani na lokaciji sjeverno od marine Parentium dopunjuju ponude same marine i predstavljaju dodatnu ponudu gostima TRPa Plava i Zelena Laguna te smatramo da isti postojeći sadržaj treba i definirati Planom. Prijedlog 7 : U članku 41. stavak 4. dodati alineju : - izdvojenom lučkom području gatovi i pristani Ulika U skladu s navedenim korigirati i relevantne grafičke priloge Plana. Ovime se ujedno i pokreće inicijativa za izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana Istarske županije radi usklađenja planskih postavki sa stvarnim stanjem u cilju razvoja turističkog proizvoda sukladno Prijedlogu 6. Obrazloženje : Obzirom na postojeće stanje i usluge unutar TRPa Ulika, uz sidrišta u uvali Busoja, potrebno je planom obuhvatiti i postojeće gatove i pristane u sklopu autokampa Ulika. Prijedlog 8 : U grafičkom dijelu plana, u kartografskom prikazu 1.B.Promet, predlažemo manju korekciju novo planirane trase Ž5116 u predjelu Hotela Albatros na način da se trasa korigira sukladno postojećoj trasi lokalne ceste kako bi se u što većoj mjeri sačuvala šumska vegetacija na tom lokalitetu i trasa bolje prilagodila postojećoj konfiguraciji terena. Prilog - dokumentacija</p>	<p>7. Prihvaća se - djelomično</p>	<p>7. DIO PRIMJEDBE NIJE MOGUĆE PRIHVATITI KAO IZDVOJENO LUČKO PODRUČJE GATovi I PRISTANI ULIKA JER NIJE U SKLADU SA PROSTORNIM PLANOM ISTARSKJE ŽUPANIJE, VEĆ SE PRIMJEDBA PRIHVAĆA NA NAČIN DA SE PLANIRA PRIVEZ U FUNKCIJI TRP-A ULIKA</p>
P1-73	Poropat Amorino Plavčić Željko		Žbandaj	<p>Uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u tijeku trajanja ponovne javne rasprave od 17. srpnja 2023. godine do 28. srpnja 2023. godine, daje seshjedeća primjedbai/ili prijedlog: Protiv podneska MO Žbandaj: „4-TRP-JEHNIĆI sa gustoćom ležaja po hektaru istom kao i Plava i zelena laguna od 50 ležaja po ha. Vrlo veliko turističko područje koje ima oznaku T1 T2 i T3, smješteno na ulazu u naselje Jehnići, vrlo čudne prostorne povezanosti lijevog i desnog dijela, dislocirano od infrastrukturnih građevina posebna je prijetnja tradicionalnom načinu života i korištenju površina mještanima MO-a, naročito mještanima Jehnića. Apeliramo da se ako je nemoguće sasvim alocirati, isto predvidi sa oznakom T3. Nadalje bojimo se da će nam takvo veliko područje potrošiti sve buduće ležajeve na našem području te nećemo moći realizirati buduće želje naših mješтана za sličnim sadržajima koji su i sada po planu mogućii. „ OBRAZLOŽENJE: PRILOG: Dokumentacija prijedloga i primjedbi na PLAN UREĐENJA GRADA POREČA, Prijedlog Izmjena i dopuna Plana (PPUGP) – Izvješće o javnoj raspravi – protiv podneska MO Žbandaj. Prihvaćanje podneska MO Žbandaj znači protupropisan i protuzakonit rad. Podnesak MO Žbandaj znači iniciranje korupcije i zlouporabe položaja i ovlasti za nadležne učesnike u izradi i donošenju PPUG. Mještani naselja Jehnići ne prihvaćaju podnesak MO Žbandaj. Na osnovu iznijetog, predlaže se naslovu: 1. Da odbaci podnesak MO Žbandaj, jer njihovo prihvaćanje znači korupciju i</p>	<p>Ne prihvaća se</p>	<p>Veza Z1-1-1 IZDVOJENO GRAĐEVINSKO PODRUČJE UGOSTITELJSKO TURISTIČKE NAMJENE PLANIRANO PRIJEDLOGOM PLANA, UKINUTO JE PRIJEDLOGOM ZA PONOvNU RASPRAVU TEMELJEM PRIHVAĆENE PRIMJEDBE MJESNOG ODBORA ŽBANDAJ. ZAKON O PROSTORNOM UREĐENJU KAO I PROSTORNI PLAN ISTARSKJE ŽUPANIJE DAJU MOGUĆNOST DA PLAN LOKALNE RAZINE ELIMINIRA PLANIRANU/POTENCIJALNU NAMJENU PLANIRANU PROSTORNIM PLANOM ISTARSKJE ŽUPANIJE, TE U TOM SLUČAJU NAMJENA PROSTORA MORA ODGOVARATI POSTOJEĆOJ NAMJENI.</p>

			<p>zlouporabu ovlasti za nadležne učesnike u izradi i donošenju PPUG.</p> <p>2. Da prihvati TRP Jehnići i istoga ugradi PPUG – prijedlog korekcije (slika 3.).</p> <p>Dokumentacija prijedloga i primjedbi na PLAN UREĐENJA GRADA POREČA Prijedlog Izmjena i dopuna Plana - Izvješće o javnoj raspravi — protiv podneska MO Žbandaj</p> <p>"4- TRP -JEHNIĆI sa gustoćom ležaja po hektaru istom kao i Plava i zelena laguna od 50 ležaja po ha. Vrlo veliko turističko područje koje ima oznaku T1 T2 i T3, smješteno na ulazu u naselje Jehnići, vrlo čudne prostorne povezanosti lijevog i desnog dijela, dislocirano od infrastrukturnih građevina posebna je prijetnja tradicionalnom načinu života i korištenju površina mještanima MO-a , naročito mještanima Jehnića. Apeliramo da se ako je nemoguće sasvim alocirati, isto predvidi sa oznakom T3. Nadalje bojimo se da će nam takovo veliko područje potrošiti sve buduće ležajeve na našem području te nećemo moći realizirati buduće želje naših mještana za sličnim sadržajima koji su i sada po planu mogući."1</p> <p>– "Prihvaća se".</p> <p>Obrazloženje</p> <p>a1- Oznake T1, T2 i T3 su prostorni pokazatelji za identifikaciju položaja jedinice namjene površina u grafičkom prikazu plana. Uspoređuje se gustoća ležaja TRP Jehnići sa gustoćom ležaja Plave i zelene lagune. To ukazuje na normative koji se primjenjuju u izradi prostornih planova. Ukazane riječi nisu za usporedbu, jer su velike razlike za turističke sadržaje za obalno i van obalno područje (gradsko i ruralno). Ukazani prostorni pokazatelji nisu živa bića ili smetnja arhitektonskoj struci, već su to oznake na papiru u svojstvu pripadajućih prostornih dokumenata. Na obali grada Poreča je velika koncentracija turističkih ležaja i površinske zauzetosti ali su manjkavi i nedostatni sadržaji lokacija ruralnog turizma za kopneni dio ili njene unutrašnjosti. Radi toga se nastojalo revitalizirati ruralni turizam u obuhvatu naselja Jehnići, koji je u začecima, kao dopuna turističke ponude, sve sukladno važećim propisima.</p> <p>a2 -Ističe se "vrlo veliko turističko područje" u svojstvu spomenutih pokazatelja, kao da druga turistička područja bez obzira na veličinu za istu namjenu, koriste druge prostorne pokazatelje. Veličina područja može biti manja ili veća 1ha. Usporedba turističkih ležaja Plave i Zelene lagune prema sa TRP Jehnići se znatno razlikuje po veličini broju ležaja. Prema Prostornom planu Istarske županije, Plava laguna ima turističko područje 240 ha i 12000 ležaja. Usporedba TRP Jehnići i Plava i zelene laguna su slijedećih omjera veličina i kapaciteta: veličina: (8 : 240) ha = 3,33 % i kapacitet (400 : 12000) = 3,33%. To znači da TRP Jehnići bi imao 3,33 % veličine i kapaciteta turističkih ležaja Plave i zelene lagune. TRP Jehnići je vrlo malo turističko područje, nije golema veličina, a niti predimenzionirano u usporedbi sa spomenutim prostornim pokazateljima Plave i zelene lagune ili obuhvata veličina turističkog smještaja na razini Grada Poreča. To ukazuje da je primjedba MO Žbandaj nestručna arhitektonskoj struci.</p> <p>a3 -"Vrlo čudne prostorne povezanosti lijevog i desnog dijela". To je jedno kreativno stvaralaštvo izrađivača i nositelja izrade plana, da oblikuje površinu i položaj TRP u razradi Prostornog plana uređenja grada Poreča, koji mora biti sukladan izvodu Prostornog plana Istarske županije. Moguće su i drugačije kreativnosti, koje se mogu poboljšati, a detaljnije razraditi prostornim planom užeg područja.</p> <p>Prihvaćaju se tvrdnje 'čudne prostorne povezanosti' i predlaže se korekcija poboljšanja.</p> <p>a4 - "dislocirano od infrastrukturnih građevina"? Nije jasno koje su to infrastrukturne građevine!</p> <p>Uvidom na licu mjesta, kroz TRP Jehnića, prolazi prometnica, jedna od tih je lokalna cesta Jehnići – Žbandaj (asfaltira – uska). Nedostaju uređene ulice, planirani kanalizacijski sustav</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>otpadnih voda, javna parkirališta, neodgovarajući profili vodovodnih cijevi i sl. Mogu se vidjeti stupovi vodova elektrike, ormarića, veza i ostalo podzemno. Činjenično, planiran zahvat TRP, nije dislociranih infrastrukturnih građevina, izuzev kanalizacije već je njihov sastavni dio, pa su to proturječna činjenica.</p> <p>Na osnovu pisanog teksta uvodnih primjedbi, koje iznosi MO Žbandaj, a obrađene u ovom radu (a1-a4), proizlaze pojmovi smetnje, nestručnosti, predimenzioniranja, čuđenja, proturječja, koje daje jedno političko tijelo u svojstvu kompetencija i nestručnosti arhitektonske struke.</p> <p>"posebna je prijetnja tradicionalnom načinu života i korištenju površina mještanima MO-a , naročito mještanima Jehnića."</p> <p>Neshvatljivo, nerazumno, posebna je prijetnja! otkud takva zastrašivanja riječima, postupkom i znakovima opasnosti od jednog političkog tijela MO Žbandaj. Prijeti se tradicijskom načinu života, a tradicija u rječniku znači: 'prenošenje znanja, spoznaja, vjerovanja, legendi, običaja, kulturnih vrijednosti itd.' ili na portalu interneta: 'tradicija je u tom smislu kulturno nasljeđe koje se prenosi s generacije na generaciju. Tu spadaju i naučeno znanje, i umjetnički zanati kao i rituali, moralna pravila i hranidbeni običaji.'. To sve ima obilježja kulture ljudske zajednice. Kakve veze imaju ti tradicijski običaji sa urbanizacijom ruralnog razvoja turizma u primjeni prostornih pokazatelja T1, T2, T3, kao pravila za izradu prostornih planova? Nikakve! Nije za usporedbu, jer nema analize kriterija za eliminaciju planirane namjene.</p> <p>Inicijativa i provedba urbanizacije ruralnog naselja Jehnići, bila je primjenom kriterija planirane namjene. Ti kriteriji obuhvaćaju, isprave: Programa namjene i prenamjene prostora za razvoj ruralnog turizma u Jehnići; zahtjev grupe građana nasljednika i vlasnika nekretnina u Jehnići, akt Grada Poreča koja je upućen Zavodu za prostorno uređenje Istarske županije; Zavod za prostorno uređenje prihvaća akt Grada Poreča za urbanizaciju turističke namjene naselja Jehnići; procijenjena je vrijednost za strateški investicijski projekt i posljednje je simbolička ugradnja namjene, veličine i položaja TRP – Jehnići u Prostorni plan Istarske županije.</p> <p>Prvo javno izlaganje PPUGP u 2022. godini sadrži razradu TRP Jehnići, u veličini, položaju i namjeni. Tim kriterijima planirane namjene se protivi MO Žbandaj.</p> <p>"Nadalje bojimo se da će nam takovo veliko područje potrošiti sve buduće ležajeve na našem području te nećemo moći realizirati buduće želje naših mještana za sličnim sadržajima koji su i sada po planu mogući".</p> <p>Ono što je po planu namijenjeno i doneseno od strasne nadležnih vlasti, vrijedi za sve podjednako. Kapaciteti ležaja nisu potrošna roba, već su to sadržaji nekretnina, kao statičke veličine i ne troše se. Tu nema diskriminacije, ali bitna je priprema zemljišta za gradnju, koja je u nadležnosti politike nadležne vlasti. Eliminacija TRP-a Jehnići, još više udaljava mještane od politike koju vodi nadležna vlast, jer ne uviđaju probleme za ishodenje građevinskih dozvola i nedostatke življenja. Razlog tomu su neriješene prometnice i ostala uređenja na temelju plana kojeg nema.</p> <p>Podnesak MO Žbandaj znači iniciranje korupcije i zlouporabe položaja i ovlasti za nadležne učesnike u izradi i donošenju PPUGP. Naselje Jehnići, ima desetak obitelji, pa demografski stagniraju, a turistički su zamjetni u povojima. Nasljednici nekretnina su iseljenici u većem dijelu koje pokriva TRP Jehnići, a njih ima na desetine koji žele svoj kraj urbanizirati, vratiti se na svoja ognjišta. To podrazumijeva otvaranje novih radnih mjesta u primjeni sadržaja revitalizacije naselja koji garantiraju kvalitetu života lokalnog stanovništva, kako za mještane, tako i stanovnike šire gradske zajednice.</p> <p>Mještani naselja Jehnića ne prihvaćaju podnesak MO Žbandaj. U ovom slučaju politika pojedinaca i učesnika nadležnih vlasti koristi privilegije nedodirljivosti i stavljaju se iznad zakona u obilježju korupcije2. To znači materijalne i moralne štete, kroz protupropisne</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>privilegije i materijalne dobiti. Stečena prava jednoga (propisno i odrađeno) postaje šteta u korist drugoga, bez kriterija za eliminaciju planirane namjene (protupropisno). Akteri ove korupcije su manje-više poznati, počevši od vijećničkog pitanja i učesnika u destrukciji planskog razvoja turizma za TRP Jehnići. Taj podnesak MO Žbandaj je nestručan, proturječan, materijalno i moralno štetan za nasljednike obitelji Radovan u obuhvatu TRP-a Jehnići, politički amoralan, štetan za državni i gradski proračun, zakinuta radna mjesta, a za stanovnike Jehnića je društvena izoliranost svojstvena: jadima preživljavanju i iseljavanju.</p> <p>Podnesak Mjesnog odbora Žbandaj, Izrađivač Plana, prihvaća bez komentara s ciljem da protupropisno eliminira TRP Jehnići. Izrađivač Plana koristi riječi: PRIHVACA SE, kao odrješita isprava za protupropisne radnje. Na ponovnom javnom izlaganju PPUGP u javnoj raspravi Izrađivač Plana ukazuje da se briše TRP Jehnići. Može se zaključiti, MO Žbandaj je političko tijelo nadležne vlasti u Gradu Poreču, koje treba zastupati mještane u njihovom razvoju kroz urbanističke planove, a ne raditi destrukciju ruralnog razvoja turizma.</p> <p>Isprava na razini - Izvješće o javnoj raspravi, Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča sa datumom Travanj-svibanj iz 2022. godine su potpisali Naručitelj Grad Poreč i Izrađivač URBAN PLAN j.d.o.o. Pula. Ta isprava u dijelu podneska MO Žbandaj je PROTUPROPISNA. Toj ispravi se protive kriteriji planirane namjene, izvadci pravila propisa (b1-b6) i isprava (c1-c3), kako slijedi:</p> <p>IZVADCI PRAVILA PROPISA</p> <p>b1.Nacionalna razvojna strategija Republike Hrvatske do 2030 godine³</p> <p>Ulaganja u ljude:</p> <p>'Gospodarski i društveni razvoj u ravnoteži s prirodom predviđen unutar četiri razvojna smjera stvorit će prilike za sadašnje i buduće generacije, pri čemu će ljudi biti u središtu svih ulaganja.'</p> <p>Izvadak – Održivo gospodarstvo i društvo (dio)</p> <p>"Hrvatska će svoj gospodarski rast i razvoj temeljiti na povećanju produktivnosti u javnom i privatnom sektoru, stvaranju i primjeni znanja te poticanju ulaganja, inovacija i novih tehnologija radi ostvarivanja tehnološki dinamičnog i izvozno orijentiranog gospodarstva." (...).</p> <p>Tomu se dodaje:</p> <p>"Učinkovito djelovanje antikorupcijskih mehanizama ostvarit će se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jačanjem institucionalnog i zakonodavnog okvira za borbu protiv korupcije • jačanjem transparentnosti rada tijela javne vlasti • poboljšanjem sustava integriteta u javnoj upravi i • podizanjem svijesti javnosti o štetnosti korupcije." <p>Odredbe ove strategije upućuju na učinkovito djelovanje antikorupcijskih mehanizama, koji uključuju borbu protiv korupcije. Borba znači svojstvo bitke i djelovanja bez odgađanja. Tu spada: Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (uskok), Državno odvjetništvo Republike Hrvatske (dorh) i druga nadležna tijela. Uzimajući u obzir činjenično stanje svi učesnici postupka eliminiranja TRP-a Jehnići, bilo da znaju ili ne znaju, trebaju znati da rade protupropisno, na način da će sebe inkriminirati u svojstvu korupcije, zloupoštebe položaja i ovlasti. To mogu spriječiti, ako odustanu od svog nauma da eliminiraju TRP Jehnići u postupku donošenja PPUGP.</p> <p>b2. Zakon o prostornom uređenju</p> <p>Usklađenost prostornih planova</p> <p>"(1) Prostorni plan mora biti u skladu s ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona.</p> <p>(2) Prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine.</p> <p>(3) Prostorni plan užega područja mora biti usklađen s prostornim planom širega područja iste razine.</p> <p>(4) Prostorni planovi iste razine moraju biti međusobno usklađeni."⁴ (čl. 61. Zakona).</p>		
--	--	--	---	--	--

				<p>"Prostornim planom lokalne razine užega područja mogu se propisati stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standardi od onih propisanih prostornim planom lokalne razine širega područja, te se njime ne moraju planirati sve namjene prostora određene prostornim planom širega područja kao mogućnost, ako takvih ima." (čl. 62. Zakona).</p> <p>Članak 62. Zakona, regulira pitanja usklađivanja prostornih planova lokalne razine (prostorni plan uređenja grada, odnosno općine, generalni urbanistički plan i urbanistički plan uređenja), kroz kriterije kvantitativnih i kvalitativnih uvjeta i mjera za provedbu zahvata u prostoru, kao i prostorne standarde i namjene, ali ne regulira višu razinu prostornog plana – Županijski prostorni plan. U našem slučaju, primjenjuju se dvije razine prostornih planova:</p> <p>Prostorni plan područne (regionalne) razine, prostorni plan županije – viša razina:</p> <p>o Pročišćeni tekst Odluke o donošenju Prostornog plana Istarske županije (SNIŽ 14/16)</p> <p>i</p> <p>Prostorni plan lokalne razine, prostorni plan uređenja grada – niža razina:</p> <p>o Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Poreča</p> <p>Uzimaju u obzir utvrđeno činjenično stanje, eliminaciji TRP-a Jehnići iz PPUGP se protivi odredba članka 61. st. (1) i (2) Zakona o prostornom uređenju. To znači nezakonit rad Izrađivača i Nositelja izrade plana, pa je taj PPUGP protupropisan i protivan zakonu, uključujući i ostale učesnike postupka od regionalne do državne razine vlasti.</p> <p>b3. Prostorni plan Istarske županije</p> <p>Uvjeti razgraničenja prema namjeni</p> <p>"Ovim se Planom prostor prema namjeni razgraničuje na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - površine naselja, - površine izvan naselja za izdvojene namjene, - poljoprivredne, šumske i rekreacijske površine, - površine voda i mora. <p>Razgraničenje prostora prema namjeni prikazano je shematski u kartografskom prikazu 1. ovoga Plana.</p> <p>Površine koje su manje od 25 hektara označene su samo simbolom. Prostornim planom uređenja općine i grada provodi se detaljnije razgraničenje prostora prema namjeni, sukladno ovom Planu.</p> <p>U slučaju da se prostornim planovima lokalne razine, a nakon analize provedene temeljem kriterija utvrđenih ovim Planom, eliminira planirana/potencijalna namjena utvrđena ovim Planom, namjena prostora na tim lokacijama, u prostornim planovima lokalne razine, mora odgovarati postojećoj namjeni prostora." (čl. 12. PPIŽ)</p> <p>Kriteriji za planiranje ugostiteljsko turističkih područja "Ugostiteljsko-turistička namjena može se planirati u građevinskim područjima naselja, u izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja ugostiteljsko-turističke i sportske namjene – golf igrališta i sportski centri određeni ovim Planom.</p> <p>Kriteriji za planiranje ugostiteljsko-turističkih područja, moraju se provoditi u skladu s kvalitativnim značajkama prostora, a osobito sa sljedećim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ponudu na turističkom tržištu nužno je prilagoditi Strategiji razvoja turizma RH i Master planu razvoja turizma Istarske županije, posebno vodeći računa o demografskim ograničenjima; - daljnji razvoj turizma usmjeriti u većem dijelu na izgradnju kvalitetnih dopuna postojeće turističke ponude atraktivnim kulturnim, izletničkim i rekreacijskim sadržajima, kao što su golf igrališta, ronjenje, jedrenje, rafting, jahanje, biciklizam i sl.; - prilikom investiranja u postojeće ili nove građevine poticati izgradnju viših i visokih 		
--	--	--	--	--	--	--

			<p>kategorija;</p> <ul style="list-style-type: none"> - dati prednost poboljšanju infrastrukture i dugoročnoj zaštiti prostora (zaštita prirode, kulturne baštine i ekološka održivost); - gradnju novih građevina ostvariti na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti i uklapati ih u oblike gradnje lokalnog ambijenta, radi očuvanja vrijednosti i identiteta prostora, a izgradnju u dosad neizgrađenim dijelovima obalnog područja (posebno istočna obala) usmjeravati u dubinu prostora, odnosno u unutrašnjost Županije."(čl. 54. PPIŽ). <p>"Turističko razvojno područje (TRP) – je izdvojeno građevinsko područje izvan naselja namijenjeno razvoju ugostiteljsko-turističke djelatnosti, fizički i infrastrukturno izdvojeno iz građevinskih cjelina naselja. Unutar TRP-a se u prostornim planovima lokalne razine mogu odrediti zone izgradnje smještajnih građevina, zone izgradnje pratećih ugostiteljsko-turističkih sadržaja, zone izgradnje servisnih i opskrbnih sadržaja u funkciji turizma, kao i površine namijenjene infrastrukturnim građevinama." (čl. 54. PPIŽ).</p> <p>U prostornom planu Istarske županije (PPIŽ), pored ostalog se izdvaja: Grafički i tekstualni dio naselja Jehnići. Grafički je prikazan simbol TRP Jehnići (slika 1.). Tekstualni dio PPIŽ, je prikaz elemenata za vrednovanje ugostiteljsko turističke namjene (tablica 1.). Kriteriji za planiranje ugostiteljsko turističkih područja su jasno propisani i dokazani i ugrađeni u PPIŽ. Podnesak MO Žbandaj, nisu kriteriji za eliminaciju TRP Jehnići, jer nema analize provedene temeljem kriterija utvrđenih Planom (PPIŽ).</p> <p>J a v n a r a s p r a v a o p r i j e d l o g u I z m j e n a i d o p u n a p r o s t o r n o g p l a n a u r e d e n j a G r a d a P o r e č a (P P U G P). Javna rasprava se održala od 25. travnja do 25. svibnja 2022. godine. b4. Prijedlog prostornog plana uređenja grada Poreča – prvo javno izlaganje 2022. Prvo javno izlaganje (PPUGP), 2022., potvrđuje ispravnost postupka za TRP Jehnići, temeljem kriterija PPIŽ. b5. Strategija razvoja održivog turizma do 2030. godine "U okviru Nacionalne razvojne strategije Republike Hrvatske do 2030. godine kao akta strateškog planiranja Republike Hrvatske za ovo desetljeće, definirana je sljedeća vizija Republike Hrvatske: Hrvatska je u 2030. godini konkurentna, inovativna i sigurna zemlja prepoznatljivog identiteta i kulture, zemlja očuvanih resursa, kvalitetnih životnih uvjeta i jednakih prilika za sve. Gospodarski i društveni razvoj u ravnoteži s prirodom, predviđen unutar definirana četiri razvojna smjera, stvorit će prilike za sadašnje i buduće generacije, pri čemu će ljudi biti u središtu svih ulaganja: – održivo gospodarstvo i društvo, – jačanje otpornosti na krize, – zelena i digitalna tranzicija, – ravnomjeren regionalni razvoj. Razvojnog smjeru »Održivo gospodarstvo i društvo« pridonosit će politike usmjerene prema ostvarivanju četiriju strateških ciljeva te se u okviru utvrđenog strateškog cilja 1. »Konkurentno i inovativno gospodarstvo« kao prioritetno područje 4. navodi »Razvoj održivog, inovativnog i otpornog turizma«. Istaknuti su prioriteti javne politike, koja će pridonijeti razvoju održivog, inovativnog i otpornog turizma, sljedeći: – poticanje ulaganja u održiv, niskougljični razvoj turizma; – povećanje multiplikacijskih učinaka turizma na područja poljoprivrede, digitalizacije, prometa, energije i okoliša te sporta i kreativnih industrija; – razvoj funkcionalnih i održivih turističkih regija radi cjelovitog turističkog doživljaja i</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>produljenja sezone kroz ulaganja u javnu turističku infrastrukturu i promociju;</p> <ul style="list-style-type: none"> – integralno upravljanje destinacijama radi pronalazjenja odgovarajućih specijalizacija, ponude dodatnih sadržaja i produljenja sezone; – turistička valorizacija i prezentacija kulturne i prirodne baštine, gastronomske i enološke ponude; – prijelaz prema nišama više dodane vrijednosti, uz naglasak na rast kvalitete ponude, digitalizaciju, inovacije i povećanje ponude smještajnih kapaciteta visoke kvalitete; – otklanjanje administrativnih prepreka i poboljšanje dostupnosti javne infrastrukture za realizaciju investicija u turizmu; – pozicioniranje prema novim i velikim, brzorastućim globalnim emitivnim tržištima; – promoviranje Hrvatske kao sigurne i zdrave destinacije koja nudi visokokvalitetnu i raznovrsnu turističku uslugu." (...) <p>"Ruralni turizam – Nisko percipiran i nedovoljno profiliran te dominantno vezan za kontinentalnu Hrvatsku i zaleđe u primorskim županijama. Na razini Hrvatske turistička ponuda za ruralni turizam je slabo razvijena, dok potencijal postoji s obzirom na to da samo neke destinacije rade u smjeru međunarodne konkurentnosti. Upravo primjeri dobre prakse pojedinih destinacija u Republici Hrvatskoj mogu poslužiti kao benchmark za podizanje prosječne razvijenosti ovog proizvoda koji može značajno pridonijeti razvoju blagostanja ruralnih predjela kontinentalne Hrvatske."</p> <p>Propisane odredbe: Strategija razvoja održivog turizma do 2030. godine, posebice ističu: "Hrvatska je u 2030. godini konkurentna, inovativna i sigurna zemlja prepoznatljivog identiteta i kulture, zemlja očuvanih resursa, kvalitetnih životnih uvjeta i jednakih prilika za sve. Posebice se aglašava: – "turistička valorizacija i prezentacija kulturne i prirodne baštine, gastronomske i enološke ponude". To znači da je podnesak MO Žbandaj, protivan propisima naslovljene Strategije.</p> <p>b6. Master plan turizma Istre "Lokacije iz PP i njihove kapacitete valja shvatiti kao katalog mogućih projekata za investicijsko tržište, ali koji se u sljedećih 10 godina mogu implementirati samo u mjeri količine zadane modelom rasta (za ovakav pristup prostornom planiranju postoje primjeri i u drugim državama) (...)</p> <p>"Prema modelu rasta za istarski turizam, "do 2025. na tržištu ponude pojavit će se 11.000 novih smještajnih jedinica u hotelima i turističkim naseljima i to na razini 4 i 5*, od čega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 6.000 kroz procese rekonstrukcije vodećih poduzeća; <input type="checkbox"/> 4.000 jedinica u novim greenfield/brownfield investicijama (realizacijom oko polovine ukupnih kapaciteta projekata Veliki Brijun, Brijuni Riviera, Porto Mariccio, Dragonera, Marlera, Savudrija/Vladimir Nazor, Duga Uvala te drugih raspoloživih razvojnih lokacija); <input type="checkbox"/> 1.000 kroz 50 novih malih obiteljskih hotela prosječne veličine 20 jedinica; (...) <p>"Model rasta smještajnih kapaciteta iskazan u ovom dokumentu treba shvatiti kao izraz zajedničke vizije optimalne količine i strukture smještajnih kapaciteta 2025. godine dionika javnog i privatnog sektora turizma Istarske županije"⁷ (...)</p> <p>U Master planu Istarske županije, nisu upitni kapaciteti hotela i turističkih naselja, pa tako i TRP Jehnića, jer je minijatura smještaja. Prema obradi podataka u Master planu turizma Istre, T1,T2,T3 u modelu rasta, nemaju značaj privatnog smještaja.</p> <p>Turistički razvoj Grada Poreča (2018), je istraživala gosp. Matea Radoš, rad je zaštićen, ali je dostupan na Internet stranici.⁸ Pored ostalog, može se razumjeti da Grad Poreč na svom teritoriju stoji bez napretka turističkih destinacija, pa se očekuje njegov daljnji razvoj.</p> <p>Isprave za kriterije PPIŽ</p> <p>c1. PROGRAM namjene i prenamjene prostora za razvoj ruralnog turizma u Jehnići</p> <p>Uvod</p> <p>Jehnići je ruralno naselje Grada Poreča, udaljeno 8 km zračne linije od obale mora. Nalazi se na prometnom pravcu Žbandaj - Jehnići - Višnjana sa priključkom na raskrižje autoputa "Istarski ipilon".</p>		
--	--	--	---	--	--

				<p>Prema Prostornom planu grada Poreča (2002), naselje Jehniči ima površinu od 6,8 ha, stanovnika 28 uz godišnju stopu prirasta 0,6% i kao takvo bez osmišljenog razvoja, stagnira i stari u svom okruženju. To naselje je djelomično komunalno opremljeno, ima asfaltirane ceste, električnu, vodovod, odvoz smeća i dr. Na istaknutom naselju započeta je izgradnja obiteljskih turističkih jedinica, osobito seoskog turizma (grupa turističkih apartmana). Osnovna djelatnost seoskog stanovništva (starosjedioca) je poljoprivreda i turizam. (sl. 1). Prilog – dokumentacija</p> <p>Poštovani, nastavno na uputu na Vašim mrežnim stranica dostavljamo Vam Primjedbu na 2. prijedlog Izmjena i dopuna PPUG Poreča dostupnog od 17.07. - 28.07.2023.</p> <p>Neprikosnovan je i neutemeljen Podnesak MO Žbandaj na dio Izmjena i dopuna PPUG Poreča, Građevinskog područja K.O. Žbandaj, kartografskog prikaza 4.9.b. PPUG Poreča u svim svojim dijelovima. Osim što je isti zakonski neutemeljen i protuzakonit bez ikakvog zakonskog uporišta, pa ni uporišta u strateškim dokumentima kako RH tako ni Istarske županije, isti predstavlja nanošenje protuzakonite štete podnositelju zahtjeva na način da se ne poštujući plan višeg reda PPU Istarske županije koji jasno propisuje parametre za navedeno područje 4-TRP-JEHNIČI (8 ha područja T1, T3, i T3 odnosno max 400 postelja) pozivajući se na "čudnu prostornu povezanost lijevog i desnog dijela" te "prijetnjom tradicionalnom načinu života i korištenju površina mještanima MO, naročito Jehnića", te u nastavku ističe bojazan za mještane i kako isti "nećemo moći realizirati buduće želje naših mještana za sličnim sadržajima koji su i sada po planu mogući". Iz navedenog je evidentno da se ne radi o brizi za "tradicionalan način života", već podnositelj sam sebe diskreditira napominjući nemogućnost realizacije, iako napominje da je ista već SADA moguća po postojećem PPUG Poreča.</p> <p>Glede korištenja zemlje, ukoliko su predstavnici MO Žbandaj imalo upoznati od strane mještana Jehnića, trebali bi znati da je dobar dio upravo tih mještana vlastitu egzistenciju i egzistenciju te obrazovanje svoje djece osigurao neometanim korištenjem upravo nekretnina u vlasništvu obitelji Radovan. Ista je u vrijeme SFRJ bila nacionalizirana, pa i dan danas dio tih mještana upravo obitava na ognjištima obitelji Radovan kao i smješta vlastite goste u privatni smještaj vršeći gospodarsku djelatnost u istima.</p> <p>Glede infrastrukturne opremljenosti jasno je da svaki zahvat podliježe uvjetima javno-pravnih tijela te da trošak investicije osiguravanja adekvatne infrastrukture snosi sam investitor/vlasnik nekretnine. Infrastrukture koja će danas sutra biti unaprijeđena na dobrobit svih mještana. Ne samo Jehnića, jer javnu infrastrukturu koriste svi, a normalno da o volji JLS-a ovisi preraspodjela uprihodovanog namjenskog prihoda komunalnog doprinosa namijenjenog razvoju komunalne i društvene infrastrukture.</p> <p>Razvoj zajednice i mjesta temelji se na planski utvrđenim investicijskim ciklusima kako domaćih tako i stranih investitora.</p> <p>Upravo zato dijelim zabrinutost članova MO, no da je obitelj Radovan htjela parcelizirati, prodati i devastirati djedovinu, odavno bi to učinila kao i mnogi u našoj divnoj Istri. Nikada to nismo činili, niti dok smo mogli prije stupanja na snagu novog Zakona o poljoprivrednom zemljištu, niti to činimo danas.</p> <p>No, žalosti činjenica da je porečka krv stare porečke obitelji Radovan postala "stranac" na vlastitoj zemlji. Stranci u vlastitom gradu u kojem 80% vlasnika navedenog (lijevog) dijela TRP Jehniči živi, radi, obitava. Želi ostati i investirati u vlastiti kraj. Zasnovati obitelj. I dalje liječiti svoje sumještane. I dalje voditi svoje mještane i brinuti se o razvoju i prosperitetu svojih sumještana. Jer to mi radimo, djeca, unuci, praunuci naših Radovana i jehničkih korijena. Djeca Radovana koji žive u Poreču, Žminju i Pazinu. I rado jedrimo u Horizontu i šetamo peškerom.</p> <p>Ovim Vam putem kao zastupnik Nives Plavčić, rođ. Radovan i Hermana Radovana te svoje osobno ime dostavljam Primjedbu podnesenu od g. Amorina Poropata koju</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>potpisujemo u cijelosti, te apeliram da racionalnim i razboritim promišljanjem odbijete u potpunosti Podnesak MO Žbandaj kao političkog, a ne stručnog tijela, uzimajući obzir značaja istoga te činjenice da je MO legitimno izabrano predstavničko tijelo mjesta te da usvojite 1. prijedlog PPUG Poreča.</p> <p>Unaprijed se zahvaljujem na razumijevanju te se nadam da ćete s pažnjom i otvorena srca te razborito postupiti po ovoj Primjedbi.</p> <p>Za dodatna pojašnjenja i informacije stojim na raspolaganju na dolje navedene kontakte.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>		
P1-74	Poropat Livio	407 409/2	Mugeba	<p>Predlažem da se gore navedene katastarske čestice uvrste u TRP Plava i Zelena laguna kako je to i sada prema važećem Prostornom planu Grada. Ukoliko to nije moguće dajem inicijativu za izmjenu Županijskog prostornog plana za proširenje TRP Plava i Zelena laguna na gornje čestice. Također dajem inicijativu da se na gornjim parcelama omoguće rekreacijski i sportski sadržaji.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKE ČESTICE NE MOGU SE PONOVO UKLJUČITI U TURISTIČKO RAZVOJNO PODRUČJE ZELENA LAGUNA I ILI III ZBOG TOGA ŠTO SU ISTA POVRŠINOM, OBUHVATOM I KAPACITETOM KREVETA PLANIRANA PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.</p> <p>INICIJATIVA ZA IZRADU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA ISTARSKE ŽUPANIJE SE EVIDENTIRA.</p>
P1-75	Pribetić Giuseppe	1572/6 1572/14 1572/15	Nova Vas	<p>Uvidom u novi prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana vidim da ste mi uključili dio k.č. 1572/14 stoga Vas molim da uzmete u obzir cijelu katastarsku česticu.</p>	Ne prihvaća se	<p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.</p> <p>PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRAVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.</p>
P1-76	Prodan Sergio	61/2, 61/3, 61/5, 61/6, 61/7	Musalež	<p>Iskazujem primjedbu na izmještanje D302 južno od naselja Varvari i predlažem da se D302 proširi uz postojeću trasu kako je predviđeno u prvom i izvornom izlaganju prijedloga Prostornog plana uređenja Grada Poreča, što je za mene prihvatljivije kao potreba za proširenje. Izmještanje D302 južno u cijelom profilu od četiri trake nije u skladu sa programskim polazištima iz Odluke o izradi plana. Prijedlog izmještanja duboko zadire u vlasničke odnose i umanjuje vrijednost preostalog zemljišta. Izmještanjem nije predviđen pristup parcelama, kombajnom, strojevima i mehanizacijom koje imamo generacijama.</p> <p>I dalje smatram da proširenje i izmještanje prometnice roz naseljena mjesta (Varvari, St.Lindi, Kadumi, Buići) nije u skladu sa održivošću na koju se pozivate. To je rješenje za jučer, a ne za budućnost zbog prometa, buke, prašine, sigurnosti, pristupa parcelama koje se nalaze južno od postojeće ceste i velikog broja domaćina obiteljskog smještaja, što nam je jedino omogućeno planom.</p> <p>Predlažem da uzmete u obzir kvalitetu života u naseljima, a ne da nas prometno opterećujete. Prometno opterećenje sa 4 ili 6 traka u naselju možete riješiti prometnom studijom o zaobilaznici izvan naselja, a ne proširenjem i izmještanjem unutar naselja – primjer Nova Vas.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA NIJE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.</p>
P1-77	Radešić Đulijana	223/7	Nova Vas	<p>Molim Gradsko poglavarstvo – Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša da prihvati i uvrsti k.č. 223/7 K.O. Nova Vas u vlasništvu Đulijane Radešić u novi prostorni plan poslovne zone Kukci. Naime, 2006. i 2007. godine kad je donesen prvi prostorni plan poslovne zone Kukci, na moju zamolbu da se uvrsti i moja čestica 223/7 ista je odbijena s obrazloženjem da je poslovna zona samo do „Parezane“, a ne preko. Po novom prostornom planu sada se širi preko „Parezane“, pa koristim priliku da ovim putem Vas zamolim da ako je moguće obuhvatite i moju k.č. 223/7.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA NIJE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI JE U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p>

P1-78	Ravnik Rafael	759/7, 759/10, 721/1, 719/3	Nova Vas	<p>S obzirom na novopredložene izmjene plana u naselju Brčići (uvrštenje čestica 760/5, i dijela čestice 760/3 i 759/4 u građevinsku zonu naselja), i dvije prometnice od kojih će jedna spajati naselje Brčići sa cestom Nova Vas-Dekovići, predlažem sljedeću izmjenu prijedloga Prostornog plana a koja se odnosi na prometno rješenje:</p> <p>Put na k.č. 759/7 u vlasništvu Grada Poreča, a koji je trenutno slijepa ulica, produžiti do nove ceste koja spaja naselje Brčići i Dekovići a koja prolazi jednim dijelom po trenutnom poljskom putu k.č. 1916/2 (svi k.o. Nova Vas). Time bi se naime povezala nova prometnica unutar UPU Nova Vas-Brčići (Službeni glasnik br. 04/20, na česticama k.č. 1916/1, 759/2, 759/11 i 759/12) i prethodno spomenuta predviđena prometnica te bi na taj način bio olakšan kolni pristup svim česticama koje ulazi u novi UPU a koje trenutno imaju tek djelomično rješen pristup kroz samu jezgru naselja Brčići a radi se o dijelu naselja u kojem se u posljednje vrijeme intenzivno grade novi objekti. Naime, trenutno rješenje zasigurno ne može biti trajno s obzirom na usku prometnicu kroz naselje (značajno manje od 8 metara predviđenih predmetnim prostornim planom) i opasnost za sudionike u prometu što će se intenzivirati u kratkom roku dovršetkom gradnje započetih objekata u navedenoj zoni. Dodatna olakotna okolnost za predviđanje navedene prometnice je da bi veći dio ovdje predložene prometnice prolazio preko zemljišta u vlasništvu države (k.č. 721/1 i 719/3) ili Grada (759/10) a tek manji dio preko privatne čestice (k.č. 715/1). Radilo bi se o putu dužine od tek oko 150 metara od čega je više od polovice već ucrtano kao put i uknjiženo u vlasništvo Grada (759/10). Potrebno je i naglasiti kako bi predloženi put prolazio u blizini neucrtanog poljskog puta koji se u praksi koristio kroz više desetljeća prije izgradnje novih kuća. Skica predložene prometnice, prikazane ljubičastom bojom, dana je u prilogu na trećoj stranici ovog dokumenta.</p> <p>Ukoliko nije moguće provesti prethodno predloženu prometnicu nudim sljedeće alternativno rješenje. Alternativno rješenje bi također povezivalo ranije spomenute prometnice ali bi se pomaknulo nešto južnije prolaskom kroz čestice k.č. 759/4, 719/1, i 715/1 te bi predstavljalo direktan nastavak prometnice prikazane u ranije spomenutom UPU a koja spaja ulicu Ograda sa k.č. 755/7. S obzirom da prvi (zapadni) dio spomenute prometnice u UPU-u još nije vlasnički riješen te uzimajući u obzir veličine privatnih čestica sa istočne strane, smatra da bi prvo predloženo rješenje trebalo biti jednostavnije za provedbu.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	DIO PRIMJEDBE SE NE PRIHVAĆA, ISTOČNI ULAZ U NASELJE BRČIĆI PLANIRAN JE NA DRUGOJ LOKACIJI U SKLADU SA PROSTORNIM PLANOM UŽEG PODRUČJA ŠTO JE PLANERSKI PROCIJENJENO KAO POGODNIJE MJESTO.
P1-79	Reljković Marija	209/2	Mugeba	<p>Poštovani, primjedba se odnosi na namjenu prostora predviđenu Izmjena i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Poreča s kojim nisam suglasan, za gore navedenu k.č. 209/2, te predlažem da se prostor na kojem se navedena čestica nalazi urbanizira kao izdvojeno građevinsko područje naselja Mugeba, odnosno da se navedena k.č. 209/2 prenamjeni u građevinsko područje, te da se dozvoli gradnja. Navedeno područje je isparcelirano i geodetski uređen, na k.č. od najmanje 500 m2 i veće, objekti su legalizirani, dodijeljen im je kući broj, cesta je asfaltirana, voda je na susjednim parcelama, trafostanica je u gradnji – otkupljene površine za pravo služnosti (Pravomoćna presuda suda). Dakle, navedeno područje, kao i moja k.č. 209/2 K.O.Mugeba, te susjedne k.č. u okruženju sigurno više nikada neće biti u funkciji poljoprivrede zbog različitih vlasnika i interesa tih vlasnika.</p> <p>Dakle, postoje pretpostavke infrastrukture da se navedeno područje uvrsti u građevinsku zonu, jer sve je drugo besmisleno i neće imati svoju pravu namjenu. Naravno Grad Poreč će prihvatiti komunalni doprinos i komunalnu naknadu koja će biti redovno plaćana.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKE ČESTICE ZA KOJE JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZE SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-80	Ridić Tea	553/13	Mugeba	Molim Vas da uvrstite moju česticu u prostorni plan Grada Poreča – nas Mugeba.	Ne prihvaća se	NOVI PRIJEDLOG, NIJE PODNIJET U PRETHODNIM FAZAMA IZRADE IZMJENA I DOPUNA PLANA, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE

						MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-81	Ritoša Romeo			<p>Uvidom, analizom, provjerom i usporedbom predloženog Prostornog plana Grada Poreča utvrđene su nezakonitosti i nesukladnosti spram važećeg Prostornog plana Istarske županije iz 2016. godine kao i nezakonitosti spram Odluke Grada Poreča o kriterijima urbanizacije zemljišta koje je usvojilo Gradsko vijeće u 12. mjesecu 2019. godine.</p> <p>Pa krenimo redom :</p> <p>Primjedba broj 1 : uočeno je da je na prijedlogu Prostornog plana Grada Poreča novoucrtano niz izdvojenih građevinskih područja gospodarske i proizvodne namjene, a koja nisu vidljiva na temeljnom Prostornom planu Istarske županije iz 2016. godine koji je zakonska osnova za izradu Prostornog plana Grada Poreča, ovdje će ih se taksativno navesti :</p> <p>Servisna zona Dračevac Jehnići, Katun, Bratovići, Bonaci, Baderna, Mateši i Servisna zona Kukci – ukupno 8 zona. Uvidom u Prostorni plan Istarske županije nije utvrđeno njihovo ucrtno postojanje na tom temeljnom dokumentu, pa su po toj osnovi te novoucrtane zone nezakonite, također uvidom i usporedbom na ortofoto slojevima Geoportala i kategorizacije zemljišta u Prostornom planu Istarske županije vidljivo je da su te nove zone formirane na većem dijelu parcela – površina koje spadaju u osobito vrijedna tla kategorije P1 i u vrijedna tla kategorije P2 za koja i sam zakonski dokument Odluka Grada Poreča iz 12.mjeseca 2019. godine o kriterijima za urbanizaciju priječi takvu urbanizaciju. Inače, na Prostornom planu Istarske županije ucrtane su samo dvije poslovne zone : Servisna zona Poreč i Servisna zona Buići – Žbandaj.</p> <p>Primjedba 2 : je slična primjedbi broj 1, a odnosi se na ucrtanja na Prostornom planu Grada Poreča niz novih izdvojenih građevinskih područja izvan naselja, a koja nisu vidljiva na temeljnom dokumentu Prostornom planu Istarske županije iz 2016. godine koji je osnova za izradu Prostornog plana Grada Poreča pa su tako po toj osnovi nezakonita, ovdje će ih se taksativno navesti : TP Čuši, TRP Stancija Cipran, TP stancija KAligari, TP Stancija Lindi, TP Žbandaj, TRP Jehnići (ova zona čak nije obojana propisnom bojom), TRP Bratovići, TP Baderna, TP Jama BAredine – ukupno 9 zona. Uvidom i analizom slojeva ortofota Geoportala i kategorizacije na Prostornom planu Istarske županije razvidno je da su parcele iz kojih bi se formirale te nove izdvojene turističke zone opet u većini u kategoriji osobito vrijedna tla P1 i vrijedna tla P2, a Odluka Grada Poreča iz 2019. godine o kriterijima urbanizacije isključuje ih iz mogućnosti urbanizacije.</p> <p>Primjedba 3 : se opet nastavlja na obrazac primjedbi broj 1 i 2, a tiče se građevinskih područja proširenja svih naselja u zaleđu Poreča i sjeverno i istočno i južno. I opet se išlo u temeljitu ortofoto analizu preko orto-foto slojeva Geoportala od 1968. godine do najrecentnijih iz 2021. godine svakog naselja ponaosob i sada se ide u pismenu analizu i evaluaciju i u sažetom obliku stvorilo bi se nekoliko stotina stranica teksta, pa se neće ići tim putem već će se ići okvirno sa nizom kratkih primjedbi.</p> <p>Započeti će se sa konstatacijom kako je nevjerojatno kakav su građevinski bum proširenja od 1990. godine ta naselja doživjela i to bez urbanoističkih planova niže razine UPU-a i DPU-a i to na najkvalitetnijim zemljištima kategorija P1 i P2, koliko je tu nepovratno – trajno konzumirano teritorijalnog resursa. Uzeti će se za primjer sjeverni dio teritorija Grada Poreča, područje od Nove Vasi do Kukci, što se tu na prvu uočava, uočava se da naselje Nova Vas (inače do 1990. godine malo seosko – ruralno naselje s bogatom okolnom poljoprivrednom osnovom obradivog tla je toliko naraslo da je u potpunosti progutalo naselje Brčići, da se i samo ogromno uvećalov i da se nepravilno funkcionalno širi u jugozapadnom smjeru kroz frakcionalna naselja Žeka 1 i Žeka 2 i da je u smjeru zapad na korak da se spoji sa naseljem Mihatovići, naselje Mihatovići preko najkvalitetnijih blokova zemljišta kategorije P1 na korak da se spoji sa naseljem Stranići kod Nove Vasi , a naselje Stranići kod Nove Vasi sa dijelom naselja Rošini koje pripada Gradu Poreču sve preko najkvalitetnijeg poljoprivrednog zemljišta kategorije P1 i malo zapadnije i jugozapadnije od Stranića kod Nove Vasi , naselje Kukci je na mkorak da se spoji sa naseljem Cancini i sa naseljem Stancija Vodopija s kojim</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Ne prihvaća se</p> <p>Ne prihvaća se</p>	<p>PRIMJEDBA JE NEUTEMELJENA. NAIME, PROSTORNI PLAN ISTARSKJE ŽUPANIJE ODREĐUJE ZA PLANIRANJE ZONA GOSPODARSKE NAMJENE POVRŠINU OD UKUPNO 199 HA. UNUTAR NAVEDENE MAKSIMALNE POVRŠINE SADRŽANE SU SERVISNE ZONE KOJE IZVORNO PLANIRA PPIŽ – NPR. SERVISNE ZONA POREČ, BUIĆI ŽBANDAJ, BADERNA I DR., TE DRUGE ZONE KOJE PLANIRA PROSTORNI PLAN GRADA POREČA – BRATOVIĆI, MATEŠI i DR. MAKSIMALNE POJEDINAČNE POVRŠINE OD 4HA.</p> <p>PRIMJEDBA JE NEUTEMELJENA. NAIME, PROSTORNI PLAN ISTARSKJE ŽUPANIJE ODREĐUJE TURISTIČKA RAZVOJNA PODRUČJA, TE OMOGUĆAVA DA SE PROSTORNIM PLANOM GRADA POREČA DEFINIRAJU TURISTIČKA PODRUČJA MAKSIMALNE POVRŠINE DO 2HA, UNUTAR UKUPNOG RASPOLOŽIVOG KAPACITETA.</p> <p>IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA IZRAĐENE SU NA TEMELJU CILJEVA PROSTORNOG UREĐENJA KOJI SE KONTINUIRANO PROVODE KROZ SVE GENERACIJE PROSTORNIH PLANOVA OD SREDINE ŠEZDESETIH GODINA PROŠLOG STOLJEĆA DO DANAS.</p> <p>IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA IZRAĐENE SU U SKLADU SA ZAKONOM O PROSTORNOM UREĐENJU I DRUGIM VAŽEĆIM PROPISIMA, PROSTORNIM PLANOM ISTARSKJE ŽUPANIJE I SMJERNICAMA I KRITERIJIMA ZA UTRVĐIVANJE GRAĐEVINSKIH PODRUČJA.</p> <p>U ODNOSU NA GRAĐEVINSKA PODRUČJA, IZVRŠENA JE DETALJNA ANALIZA SVAKOG POJEDINOG NASELJA, U SMISLU POSIGNUTE IZGRAĐENOSTI I KORIŠTENJA PROSTORA. NA TEMELJU PROJEKCIJE RAZVOJA IZRAĐENI SU PRIJEDLOZI PROŠIRENJA PRI ČEMU SU SE ANALIZIRALE PROSTORNE ZNAČAJKE CJELOVITIH PRIRODNIH PODRUČJA UZ POJEDINA NASELJA.</p>

			<p>je takoreći spojeno jer je naselje Stancija Vodopija nerealno prikazano na Prostornom planu s obzirom da postoji krak očito bespravno izgrađenih kuća u smjeru naselja Kukci kao i što je nerealno prikazano na Planu južno od naselja Stancija Vodopija u šumskom predjelu nepostojanje i svojevrsnog bespravnog naselja.</p> <p>Kukci, Cencini, Stancija Vodopija mala naselja od prije 30 godina s bogatim okolnim poljoprivredno zemljišnim resursom kategorije P1 toliko su narasla da su praktički progutala čitav taj zemljišni visokovrijedni resurs s daljnjom tendencijom da se i ono što je preostalo iskoristi za urbanizaciju, Iz opisanog, a i jasno je iz Plana, a još bolje pregledom najrecentnijih ortofota jasno je da za sljedećih 10 do 20 godina slijedi spajanje tih naselja u konurbaciju (Konurbacija Nova Vas – Rošini i Konurbacija Kukci – Cancini – Stancija Vodopija). Sljedeća karakteristika tih naselja je nestandardna širina prometnica u njima, čas je šire, čas je uže u većem dijelu tih naselja (ne samo u zbijenim malim povijesnim jezgrama tih naselja, gdje je to i za očekivati) zbog toga nije moguće mimoilaženje vozila u suprotnim smjerovima, o prostorui prometnica namijenjenih prometu pješaka je izlišno i govoriti. Daljnja karakteristika tih naaselja su dijelovi naselja koji uopće nisu stalno naseljeni već glume pseudoruralni turizam, znači imaju uz stalne stanovnike i privremenih stanovnikaa – turista, a i povremenih stanovnika koji nisu rezidenti a posjeduju kuće i stanove u tim naseljima i to je razvoj u kojem ide daljni razvoj tih naselja kada se radi o novim građevinskim proširenjima istih – znači taakozvana duh naselja ili balon naselja bez supstance stalnih stanovnika. Uz sve to ide, uglavnom, u posljednjih 30 godina naglog neplanskog rasta tih naselja i niska i osrednja arhitektonska razina tih naselja, nemaju karaktera, autentičnosti, nemaju smislene vizure, jednom rječju nemaju identiteta, a one zbijene povijesne jezgre tih naselja koje su sada utopljene i same dijelom dezintegrirane su imale taj glavni sastojak – bile su origininalne, prepoznatljive i autentične. Ima još jedna karakteristika tih naselja, pogotovo se to odnosi na dv najveća naselja Nova Vas i Kukci, a to je niska ekonomska aktivnost tih naselja svojevrsnih pseudo ruralnih stambenih spavaonica, poljoprivreda, nekadašnja osnova tih naselja je u fazi ubrzanog nestajanja, kad nestanu zemljišni resursi nestaje i poljoprivreda, a neka konzistentna ekonomska aktivnost se u njima kao alternativa nije razvila. Od predloženih građevinskih proširenja u tim naseljima na Planu posebno se ističu vrlo štetno naselja Kukci u smjeru naselja Stancija Vodopija i u smjeru Vale u tom smjeru se radi o elitnom superplodnom zemljištu pojoprivredne kategorije P1, u tom arealu je stacionirana i vrlo uspješna staklenička poljoprivredna proizvodnja, a i ostala proširenja na Planu, naselja Stranići kod Nove vasi isto zahvaćaju zajedno s proširenjima naselja Mihatovići parcele koje su sam vrh poljoprivrednog tla. Slična je situacija u središnjem dijelu zaleđa teritorija Grada Poreča, ondje je razvidan potpuno urbanistički iracionalan kobglomerat spoja konurbacije naselja koja čine naselja : Kadumi, Buići filipini, Mihelići Servisna zona Buići – Žbandaj, Žbandaj, Mičetići, a nadomak su toj konurbaciji Radmani, Ladrovići i Musalež , koji će se sigurno u predstojećim desetljećima spojiti s gore navedenom konurbacijom, a onda odvojiti – izdvojiti od Grada Poreča i formirati zasebnu opočinu zajedno sa teritorijem k.O.Baderna uz moguće uključenje nekih drugih susjednih K.O.</p> <p>Premjestit ćemo se na južni dio teritorija Grada Poreča i ovdje će se napraviti analiza koja je inače napravljena za sva građevinska proširenja na predloženom Prostornom planu Grada Poreča, ali se želi izbjeći ta obimna i obilna prezentacija ovdje, jer se smatra da je dovoljna analiza nekoliko naselja u južnom dijelu da se ogole sve nezakonitosti u prijedlogu Prostornog plana proširenja građevinskih područja u Gradu Poreču, Kako je prethodno spomenuto Grad Poreč je u 12. mjesecu 2019. godine usvojio Odluku o kriterijima i mjerilima po kojima će se razmatrati i RAZMATRATI zahtjevi za urbanizaciju zemljišta i ona ima kao takva obavezujući zakonski temelj, što znači da mora biti primjenjivana u provedbi po točno onim odredbama koje su u njoj navedene i to neovisno da li se radi o fizičkim osobama – građanima ili o poslovnim subjektima, po definiciji svi su isti pred zakonom, nama jednakijih od jednakih, odlučuje se prema objektivnim činjeničnim stanjima.</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>Kao prvi primjer koji će se obraditi izabire se naselje Mugeba i urbanizacije zemljišta koje su tamo ucrtane, mora se prethodno napomenuti da se analiza radila ne samo kroz slojeve ortofota Geoportala, nago se je išlo direktno fizički uživo pogledati stanje parcela koje su urbanizirane na prijedlogu Plana, naravno, ne za sva naselja, ali južnom dijelu ta je uz poneki izuzetak fizička inspekcija izvršena i ne samo to, imalo se je i prilike porazgovarati sa stanovnicima u stilo Tošo, ništa ne znam, a u biti sve znam i tako su se prikupile dodatne vrijedne informacije, primjerice, namjerno se zapustilo zemljišta kategorije oranice već godinama tako da figuriraju kad snimaju iz zraka kao neke livadne ili pašnjak površine, na nekim rubnim dijelovima parcela rasprostrti su kameni agregati i itd., ali uzalud s obzirom i kad je takvo sadašnje stanje, ortofoto slojevi Geoportala iz prošlosti jasno prikazuju kategorije zemljišta, a baš sva predložena zemljišta – parcele u Mugebi spadaju u visokokvalitetna poljoprivredna P1 zemljišta, uz poneki izuzetak u vidu manjeg dijela površine na nekim dijelovima parcela koje imaju ribno izraste pojedinačnih stabala s krošnjama, u biti s južne strane naselja, gdje je površinski ucrftan najveći broj građevinskih proširenja, ta zemljišta imaju izgled poput vrhunskih poljoprivrednih uzemljišta u istočnoj panonskoj Slaavoniji, vidi se jasno da su to takozvane table zemljišta, najbolje od naboljem za poljoprivredu bez trunke kamena, isto tako čovjek si postavi pitanje, tko je to u prošlosti i dopustio da se građevinski zaposjedne s kućama, pojas do tih parcela, jer su i te kuće izgrađene na tablama vrhunskog zemljišta, a baš je u Mugebi postojala alternativa smještaja proširenja naselja na alternativnom znatno manje vrijednom zemljištu. Kada se analiziralo stanje u Mugebi, nije se samo utvrdilo, da je predložena urbanizacija na 19 parcela vrhunske P1 kategorije zemljišta ukupne površine 39237 m² (gotovo 4 hektara), nego se i utvrdilo uz samo naselje da je isparcelizirano 55 parcela spremnih za bespravnu gradnju, ukupne površine 36313 m² (isto skoro 4 hektara) i to na poljoprivrednom zemljištu kategorije P1 i na šumskom zemljištu. Ovdje u nastavku će se taksativno navesti koje su parcele uključene u predložena građevinska proširenja u naselju Mugeba, treba napomenuti da se tu radi o parcelama koje su cijepane – otkidane od ostataka parcela da bi bile pridružene predloženom građevinskom području i to u omjerima 25%, 50%, čak 50% i 50% (koliko zna za cijepanje parcela je inače nadležan državni katastar, a ne izrađivač Prostornog plana), isto tako se prije popisa parcela mora istaknuti svojevrsan biser nad biserima radi se o parceli k.č. broj 269 na kojoj je zasađen vinograd i to kakav vinograd, vrhunska klasa, to se rijetko gdje u Istri može vidjeti, očito je vlasnik koji ga obrađuje vrhunski vinogradar i to uključiti u građevinsko područje, ne treba biti medicinski specijalist psihijatar da se to okvalificira kao ludilo.</p> <p>Popis parcela K.O.Mugeba, ukupna površina 39237 m² : k.č. 241/1, 241/5, 241/6, 242/6, 231/1, 246/2, 241/4, 269, 509/2, 503/6, 503/5, 488/20, 488/19, 488/22, 488/21, 488/4, 290, 488/3, 488/1.</p> <p>Popis parcela K.O.Mugeba, 55 parcela isparceliranih i spremnih za bespravnu gradnju, ukupna površina 36313 m², katastarski brojevi čestica : 481/4, 481/3, 481/5, 481/2, 481/1, 482/2, 482/3, 482/4, 482/5, 483/1, 483/2, 488/15, 488/16, 488/17, 488/18, 488/27, 488/26, 488/25, 488/24, 488/21, 228/2, 224/3, 224/4, 224/5, 224/6, 224/2, 553/12, 553/11, 553/10, 553/9, 553/8, 553/7, 553/6, 553/23, 553/22, 553/5, 209/4, 209/9, 209/12, 209/14, 209/2, 209/8, 553/21, 553/18, 553/17, 553/16, 553/15, 553/2, 553/14, 553/13, 553/20, 211/6, 211/5, 209/1, 209/11.</p> <p>Kada se prijeđe na analizu sljedećeg susjednog naselja Mugebi, naselja fuškulin, opet ista priča u sjevernom dijelu naselja je već u posljednjih 10 godina realizirana izgradnja kuća samo u jednom dijelu i to kuća za povremeno stanovanje, prvenstveno kuća za odmor i to mahom najkvalitenijem poljoprivrednom zemljištu kategorije P1, taj dio nije niti popunjen kako je zamišljen prethodnim proširenjem građevinskog područja u tom dijelu, a već se ucrtava još dodatno proširenje na susjednom bočnom zemljištu od postojećeg naselja i to na najelinijem poljoprivrednom zemljištu kategorije P1 (u naravi su to visokoproduktivne oranice), ali sada se na tom zemljištu ucrtava – predviđa izrada nekog plana niže razine, kada</p>		
--	--	--	---	--	--

				<p>se pogleda niže naselje Fuškulin, onda se uočava niz stepenastih segmentnih građevinskih proširenja uz južnu stranu naselja fuškulin koja će se ovdje naknadno obraditi, jer neodoljivo privlači pogled na ogromno zemljište oranice južno ispod Fzškilina površine 25 hektara i to zemljište vrhunske poljoprivredne kategorije P1, zemljište koje valjda obrađuje poduzeće Agrolaguna, a u vlasništvu je države i vodi se oko njega neki vlasnički spor, nije jasno s kime, ali navedena je 1948. godina, valjda godina kada je za to zemljište izvršena eksproprijacija, e na tom se zemljištu Grad Poreč, odnosno njegova uprava dosjetila da mu ucrtava buduću namjenu za ogromni Zabavni centar Fuškulin, nevjerovatno za pojmiti, valjda bi takav centar imao široku prometnu cestovnu vezu i preko Fuškulina i preko plantažnih vinograda susjednog općinskog naselja Funtana. Da bizarnost bude veća, uz to da je to ucrtano na najelitnijem poljoprivrednom zemljištu, na par kilometara zapadnije ispod naselja Mugeba, prije nekoliko godina Grad Poreč je već dobio jedan veliki zabavni park Akvapark Aquacolors koji se baš i nije poslovno proslavio, unatoč tome što se nalazi na idealnoj lokaciji u blizini mora i gravitacijski se na njega oslanjaju svi važni turistički kompleksi Poreča, susjedne Funtane i Vrsara, a ipak se nije poslovno uzdigao zbog lošeg koncepta i dizajna, za razliku od Akvaparka Istralandia u općini Brtonigla kojeg je vlasnik brižljivo dizajnirao i koncipirao na osnovu detaljnog prethodnog proučavanja takvih već realiziranih parkova u Europi i svijetu, pa se taj park, unatoč što je daleko od turističkih kompleksa dokazao kao vrlo poslovno uspješan, a i dobitnik je već niza prestižnih europskih i svjetskih priznanja za kvalitetu. Da bizarnost bude veća gradska uprava Poreča se dosjetila i da na susjednom zemljištu od Akvaparka Aquacolors, na državnom zemljištu koje ima u višedesetljetnoj koncesiji poduzeće Agrolaguna i na njemu ima zasađen vinograd na površini većoj od 15 hektara, da na toj površini u prijedlogu prostornog plana Poreča ucrtava namjenu izgradnje hotela ili apartmansskog naselja, a vjerojatno po želji vlasnika Akvaparka Aquacolors koji se eto žali da mu poslovanje ne ide kako treba, jer nema takav kompkes odmah do njegovog Akvaparka, što reći na to, pametnome dosta. Urbanizacija tog ogromnog prvoklasnog poljoprivrednog zemljišta ispod naselja Fuškulin i općenito takvih zemljišta u svim ruralnim naseljima zaleđa Poreča, je očiti indikator neznanja, nesnalažljivosti i nesvjesnosti gradske uprave Poreča da teritorij Grada Poreča , apsolutno, nema dugoročno održivu ekonomsku osnovu ako se razvija u tom smjeru, sav taj razvoj je umjetan i potpuno pogrešan. Umjetan je, jer se ovdje u velikoj većini radi o građevinskim proširenjima, a zarad gradnje proširenja postojećih naselja za turističke svrhe i to je tipični nekretninski balon i to na prvoklasnom poljoprivrednom ruralnom zemljištu i tu je taj nazovi koncept razvoja potpuno pogrešan. Treba jednom shvatiti da je Grad Poreč odavno dostigao neki zenit u p sadašnjeg Poreča, a ogledu turističkih kapaciteta, već ima u ponudu tih kapaciteta u količini od više od 33000 kreveta i da je oslonjen ekonomski samo na tu granu turizma, netko će reći da to nije istina, Poreč ima razvijenu i trgovinu, graditeljstvo, dijelom i poljoprivredu, da, ali te grane ekonomije sve ovise o lokalnom turizmu, nisu one nositelj ekonomije, turizam je glavna i jedina os razvoja ekonomije u Poreču, to je slikovito rečeno uz svako dužno poštovanje takvih ljudi, kao kada čovjek ima samo jednu nogu, a nema i drugu, onda je jasno da ne može stabilno hodati, a komoli trčati. Eto takav je i ekonomski razvoj sadašnjeg Poreča, a bio je i u prošlosti, da se podsjeti, 1991. godine, kada je izbio rat u državi u Poreču je u kratkom roku sve ekonomski kolabiralo jer je turizam doživio slom i tada je to osvijestilo sve stanovnike Poreča, da razvoj samo na monokulturi turizma nije pametan, Od tada je prošlo tridesetak godina i još uvijek smo ovisni samo o turizmu, čitav život stanovnika u svakoj godini se dijeli na turističku sezonu i vansezona. Pitanje koje si čovjek mora postaviti , da li Poreč ima još neku drugu mogućnost s teritorijem kojega ima za razvoj neke dodatne stabilne ekonomske grane al pari turizmu, da li Poreču može izrasti i druga noga. Odgovor je da itekako ima, a što je to, ono od čega je uvijek Poreč živio, prije pojave i razvoja turizma, živio je od poljoprivredne proizvodnje, jer je to bio glavni resurs teritorija, pa i danas u Poreču postoji poljoprivredna proizvodnja i nema neki udio u ukupnoj ekonomiji Poreča, a i neće ga nikad više ni imati, pogrešno zaključivanje, da, ako je sve posloženo po sadašnjem modelu.</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>Pitanje je onda, pa koji bi to model razvoja izdigao tu poljoprivredu u rang turizma, to je nezamislivo, to je čista fantazija, to je nemoguće, tako razmišljaju i zaključuju gubitnici. Model razvoja koji bi omogućio takav razvoj poljoprivrede ovisi o sposobnosti gradske uprave, ona ima sukno i škare, ona treba biti vođa i kreator takvog razvoja. Pa dobro, o čemu se ovdje radi, radi se o tome što još nitko nije još uspio u Istri i ovoj državi, a to je razviti niz malih industrijskih pogona, desetine i desetine pogona koji će prerađivati proizvode domaće poljoprivrede u BIO proizvode i delikatesne proizvode, znači poljoprivreda visoke dodatne vrijednosti i proizvodi visoke dodatne vrijednosti. Eh, kakva glupost reći će netko, industrije – industrijski pogoni i to sofisticirani, to nama Istrijanima i Slavenima je baš jaka strana, nismo mi za to ni kreativni, ni maštoviti, ni domišljati, niti znamo izmisliti, smisliti i osmisliti takve stvari, to je istina. Ali postoje drugi narodi i države u kojima takve industrije cvatu i bogate stanovništvo. Eto tu treba gradska uprava odraditi svoj posao, prvo treba u Prostornom planu odrediti poslovnu zonu Buići – Žbandaj, barem ono zemljište koje još nije popunjeno kao industrijsku zonu, cirka pola površine je već popunjeno, pa preostaje ona druga polovica, a treba i istražiti da li bi se mogla za početak poduplati površina te zone, sljedeće, gradska uprava treba angažirati neku priznatu talent scout agenciju u državi, da joj pronađe mlade netom diplomirane ekonomiste talente koji imaju izražene analitičke i prezentacijske sposobnosti i tečno se služe njemačkim jezikom, za početak dovoljno je da gradska uprava zaposli četiri takve osobe, njihov posao prvih godinu dana rada u gradskoj upravi bi se sastojao od opsežnih i dubinskih analiza i evaluacija malih i srednjih poduzeća koja prerađuju i proizvode delikatesne i BIO proizvode, poljoprivredne proizvode grupe : povrće, voće, mlijeko, meso, začinsko bilje, konditorski proizvodi u Njemačkoj, u Austriji, u Švicarskoj. Za te analize nije potrebno putovati u te države, postoje u tim državama gospodarske komore od kojih se može zatražiti popise (putem Internet korespondencije), takvih proizvođača tamo ima čitava galaksija i onda kad se dobiju ti popisi, počinje analiza preko interneta – Internet stranica tih poduzeća svakog poduzeća ponaosob, odnosno njegovog proizvodnog programa, ona poduzeća koja se takvom analizom pokazuju interesantnima se još dodatno provjerava preko gospodarskih komora u pogledu podataka iz njihovih višegodišnjih poslovno – finansijskih izvješća. Uz takav postupak mladi zaposlenici gradske uprave mogu selekcionirati u godinu dana na stotine takvih poduzeća. I onda slijedi ono najteže i najdelikatnije što mladi talentirani zaposlenici moraju znati izvršavati, a to je kontaktiranje i prezentiranje selekcioniranim poduzećima mogućnosti otvaranja industrijskih pogona u Poreču u industrijskoj zoni, ti pogoni bi bili veličine od 2000 do 5000 m² i zapošljavali bi od 20 do 50 osoba. Prilikom prezentacije Poreča trebalo bi posebno istaknuti bogati resursni kontingent prvoklasnog poljoprivrednog zemljišta posebne crvene vrste, mediteransku specifičnu klimu, kapacitete navodnjavanja poljoprivrednih površina, kvalitete poljoprivrednih proizvoda koji se uzgajaju u poljoprivredi, trebalo bi istaknuti sve delikatsne proizvode koji se proizvode u Istri, a koje bi i ti proizvođači mogli proizvoditi, pogotovo one zaštićene izvorne oznake, trebalo bi istaknuti postojanje Poljoprivrednog instituta u Poreču i njegove analitičke laboratorijske kapacitete i certifikate i čitav niz ostalih prednosti koje je ovdje sada izlišno nabrajati. Može se pretpostaviti da bi barem polovica tako kontaktiranih poželjela se pojaviti u Poreču da izbliza provjere i čuju što im se nudi i to je daljnja vrlo delikatna faza u kojoj se mladi talenti moraju do kraja iskazati, a bome i gradska uprava, tu se ništa ne prepušta slučaju, sve mora biti pod konac. Uspjeh takvog temeljitog i metodičnog rada će biti neminovan, Poreč će postati sjedište i do 100 industrijskih pogona za preradu poljoprivrednih sirovina u proizvode visoke klase i to one najskuplje kategorije BIO i delikatesne. I zato je potrebno da gradska uprava na novom prijedlogu prostornog plana ukloni sva ta štetna građevinska proširenja u ruralnom dijelu teritorija Poreča, poljoprivredna zemlja će itekako u skoroj budućnosti biti na visokoj cijeni za onu namjenu za koju je oduvijek služila i biti će izvor blagostanja tih sela, A NE PRIGRADSKA NASELJA KAKO IH SE IZ GRADSKE UPRAVE POČELO NAZIVATI, svako selo će biti jače od bilo kojeg gradskog kvarta u Poreču, a neka i je, onda će svi biti mnogo jači, to je jedini ispravan razvoj</p>		
--	--	--	--	--	--	--

			<p>teritorija i ekonomije, to mpora biti jasno gradskoj upravi, drugo je samo put u propast, a to nitko ne želi.</p> <p>Poslije do ovdje izloženog bespredmetno je nastaviti sa daljnim pisanim analizama predloženih građevinskih proširenja u svim selima Poreča, sve je tu jasno, jasno je pogotovo da Odluka Grada Poreča iz 12. mjeseca 2019. godine o kriterijima i mjerilima za proširenje građevinskih područja je ovdje besramno postala bespredmetna, a to već ulazi u sferu kaznene odgovornosti, jednom usvojene Odluke Grada se moraju provoditi na način i prema odredbama koje su u njima sadržane za sve predmete na jednak način, u ovom slučaju poljoprivredna zemljišta kategorije P1 i P2 nisu mogla biti predmet građevinskih proširenja gdje god da se nalaze.</p> <p>Predlaže se s obzirom do ovdje iznesenih primjedbi koje jasno ukazuju na drastične nezakonitosti koje proizlaze iz potpunog nepridržavanja odredbi Odluke Grada Poreča o kriterijima i mjerilima za urbanizaciju zemljišta, gdje kategorije najkvalitetnijeg poljoprivrednog zemljišta, osobito vrijedna obradiva tla P1 i vrijedna obradiva tla P2 ne mogu biti predmet proširivanja građevinskog područja u naseljima na prijedlogu Prostornog plana uređenja Grada Poreča, da se zaustavi i prekine sadašnji postupak izrade istog i da se pristupi izradi novog.</p> <p>S poštovanjem,</p>			
P1-82	Rudan d.o.o.		<p>Uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča u tijeku trajanja Ponovne javne rasprave od 17. srpnja 2023. godine do 28. srpnja 2023. godine, daje se sljedeća primjedba i/ili prijedlog:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da se za planirani (budući) zahvat unutar pojedine označene markice/zone "I2" odredbama za provedbu omogući zahvat u prostoru na više građevnih čestica, da bi se iste mogle promatrati kao jedna složena građevina iako se ista nalazi na jednoj/više katastarskih čestica u dvije katastarske općine - Molimo da se dopune odredbe o uvjetima formiranja građevinske čestice na način da se energetske građevine-solarne elektrane mogu planirati na više katastarskih čestica bez obveze formiranja građevinske čestice s obzirom da se radi o infrastrukturnim građevinama. - Molimo izmjenu prihvaćenog obuhvata izdvojenog građevinskog područje izvan naselja gospodarske - proizvodne namjene sukladno dopisu u prilogu. <p>OBRAZLOŽENJE :</p> <p>Postojeći prijedlog plana predviđa cjelovitu zonu obuhvata za solarnu elektranu na katastarskim česticama koje se nalaze u dvije katastarske općine. Postavlja se pitanje administrativne provodivosti takvog projekta kao i tehno-ekonomske isplativosti projekta ukoliko bude potrebno voditi više zasebnih projekata unutar zone obuhvata, poštujući teritorijalnu cjelovitost katastarskih općina. Iz tog razloga predlaže se revidiranje prijedloga kao prema dopisu i grafici.</p> <p>Poštovani,</p> <p>prije svega se zahvaljujemo na djelomičnom uvažavanju našeg prijedloga o formiranju novog izdvojenog građevinskog područja izvan naselja gospodarske - proizvodne namjene za razvoj solarnih elektrana.</p> <p>Dijelovi traženih obuhvata koji su prihvaćeni i prikazani na kartografskom prikazu 1.A – korištenje i namjena površina pod oznakom "Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja gospodarske proizvodne namjene Jehnići" površine 3,99 ha i "Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja gospodarske proizvodne namjene Katun" površine 2,40 ha sastoje se od katastarskih čestica koje se nalaze u dvije različite katastarske općine koje ujedno odvaja i put. Točnije, "Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja gospodarske proizvodne namjene Jehnići" sastoji se od k.č. 738/2, 730/2, 733, dio 730/1 sve k.o. Žbandaj te k.č. 73, 72/1, dio 27/1 sve k.o. Baderna dok se "Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja gospodarske proizvodne namjene Katun" sastoji od k.č. 738/3 k.o. Žbandaj te k.č. 74/4, 74/1</p>	Prihvaća djelomično	se	<p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.</p> <p>UVJETI GRADNJE, NAČIN DEFINIRANJA ZAHVATA U PROSTORU, KAO I DRUGI ELEMENTI OD ZNAČAJA ZA PROVEDBU UTVRDIT ĆE SE URBANISTIČKIM PLANOVIMA UREĐENJA KOJE JE POTREBNO IZRADITI I DONIJETI U SKLADU SA OVIM PLANOM.</p> <p>U ODREDBAMA ZA PROVEDBU PLANA OMOGUĆENO JE DA SE SOLARNA ELEKTRANA MOŽE GRADITI I OD VIŠE TEHNOLOŠKIH CJELINA ZA KOJE SE MOGU FORMIRATI ZASEBNE GRAĐEVNE ČESTICE, DIO PRIMJEDBE KOJI SE ODNOSI NA PREOBLIKOVANJE GRAĐEVINSKOG PODRUČJA SE NE PRIHVAĆA JER JE PRIJEDLOGOM PLANA ZA PONOVDNU RASPRAVU DETALJNO SAGLEDANA PRIMJEDBA PODNOSITELJA TE JE GRAĐEVNSKO PODRUČJA PREDVIĐENO U SKLADU SA TRAŽENIM.</p>

				<p>sve k.o. Baderna. Kao što je već navedeno, između navedenih katastarskih općina nalazi se put koji ih odvaja.</p> <p>Ovim putem dajemo primjedbu odnosno prijedlog da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za planirani (budući) zahvat unutar pojedine označene markice/zone "I2" odredbama za provedbu omogući zahvat u prostoru na više građevnih čestica, da bi se iste mogle promatrati kao jedna složena građevina iako se ista nalazi na jednoj/više katastarskih čestica u dvije katastarske općine, - Odnosno, dajemo prijedlog da se dopune odredbe o uvjetima formiranja građevinske čestice na način da se energetske građevine-solarne elektrane mogu planirati na više katastarskih čestica bez obveze formiranja građevinske čestice s obzirom da se radi o infrastrukturnim građevinama. <p>Isto se traži iz razloga što je potencijalno vođenje četiri odvojena postupka ishođenja građevinske dozvole uz sve prateće elaborate zbog različitih katastarskih općina upitno za samu financijsku isplativost projekta. Osim navedenog, zbog spomenutog puta između čestica te zbog propisanog udaljavanja od granica čestica znatno se utječe na iskorištenost površine namijenjene solarnoj elektrani.</p> <p>Upravo zbog iznesene problematike, dajemo prijedlog za izmjenu dijela prihvaćenog obuhvata.</p> <p>Predlažemo varijantu na način da se formiraju tri odvojena i cjelovitija područja kod kojih su sve čestice jednog područja u istoj katastarskoj općini sukladno tabličnom prikazu katastarskih čestica sa iskazom površina u nastavku. Prikazano i grafički u Prilogu I. te u Prilogu II. gdje je predloženi obuhvat preklapljen s prijedlogom prostornog plana.</p> <p>Potrebna površina za provođenje pojedinačnog predmetnog obuhvata zahvata u prostoru iznosi do 4 ha, koju površinu čine katastarske čestice prema tabličnom prikazu te grafičkom prikazu u Prilogu I. i II.</p> <p>Obzirom da predlažemo da se "markice" premjeste na čestice čija je namjena šuma, isto smatramo mogućim iz sljedećih razloga:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Čestice su u privatnom vlasništvu te njima gospodari privatni šumoposjednik; 2. Prostornim planovima može se u šumi i na šumskom zemljištu planirati izgradnja građevina ako to iz tehničkih i ekonomskih uvjeta nije moguće planirati izvan šume, što je ovdje slučaj, a objašnjeno je prethodnim tekstom dopisa; 3. Navedene šume ne spadaju u šume gospodarske osnove, odnosno nisu obuhvaćene šumsko-gospodarskom osnovom; 4. Predložena površina je relativno mala te je okružena zemljištem raznih drugih boniteta te nije dio prostorne cjeline, što znači da bi u stvarnosti trebalo dokazati da se radi o šumama, a ista nije ni Prostornim planom Istarske županije prikazana kao šuma; 5. Radi se o zapuštenom zemljištu gdje se ne gospodari šumama te se da zaključiti da su na tom području šume degradirane (šikare) ; 6. Zaključak Vlade Republike Hrvatske od rujna 2022.godine u vezi s poticanjem ulaganja u solarne elektrane odnosno općenito obnovljivih izvora energije potiče ubranu realizaciju investiranja u solarne elektrane/OIE, odnosno postavljanje solarnih elektrana na površinama na kojima to prostornim planovima nije izrijeком zabranjeno. <p>U očekivanju Vašeg pozitivnog odgovora, srdačno Vas pozdravljam! Prilog - dokumentacija</p>		
P1-83	Rukavina Goran	211/3	Mugeba	<p>Poštovani, primjedba se odnosi na namjenu prostora predviđenu Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Poreča s kojim nisam suglasan, za gore navedenu k.č. 211/3, te predlažem da se prostor na kojem se navedena čestica nalazi urbanizira kao izdvojeno građevinsko područje naselja Mugeba, odnosno da se navedena k.č. 211/3</p>	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.

				<p>prenamjeni u građevinsko područje, te da se dozvoli gradnja. Navedeno područje je isparcelirano i geodetski uređen, na k.č. od najmanje 500 m² i veće, objekti su legalizirani, dodijeljen im je kući broj, cesta je asfaltirana, voda je na susjednim parcelama, trafostanica je u gradnji – otkupljene površine za pravo služnosti (Pravomoćna presuda suda). Dakle, navedeno područje, kao i moja k.č. 211/3 K.O.Mugeba, te susjedne k.č. u okruženju sigurno više nikada neće biti u funkciji poljoprivrede zbog različitih vlasnika i interesa tih vlasnika.</p> <p>Dakle, postoje pretpostavke infrastrukture da se navedeno područje uvrsti u građevinsku zonu, jer sve je drugo besmisleno i neće imati svoju pravu namjenu. Naravno Grad Poreč će prihodoovati komunalni doprinos i komunalnu naknadu koja će biti redovno plaćana.</p> <p>Prilog - dokumentacija</p>		<p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.</p>
P1-84	Sergo Giuliano	2777/2	Žbandaj	<p>Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI TEMELJEM KRITERIJA GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKÉ ŽUPANIJE.</p>
P1-85	Sergo Giuliano	2280/1	Žbandaj	<p>Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE I NALAZI SE U KORIDORU DRŽAVNE CESTE.</p>
P1-86	Sergo Giuliano	2280/2	Žbandaj	<p>Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE I NALAZI SE DJELOMIČNO U KORIDORU DRŽAVNE CESTE.</p>
P1-87	Sergo Giuliano	2280/3	Žbandaj	<p>Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE I NALAZI SE DJELOMIČNO U KORIDORU DRŽAVNE CESTE.</p>
P1-88	Sergo Giuliano	2281/1	Žbandaj	<p>Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI.</p> <p>KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI</p>

						SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE I NALAZI SE DJELOMIČNO U KORIDORU DRŽAVNE CESTE.
P1-89	Sergo Giuliano	2777/3	Žbandaj	Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. DIO K.Č: 2777/3 K.O.ŽBANDAJ UKLJUČEN JE U PRIJEDLOG PLANA SA OSNOVNE JAVNE RASPRAVE.
P1-90	Sergo Giuliano	2777/5	Žbandaj	Molimo vas da se sagleda mogućnost prenamjene u građevinsko zemljište predmetne parcele radi izgradnje obiteljske kuće za mene i brata. Pošto nemamo nikakvu nekretninu za stanovanje, htjeli bi izgraditi obiteljsku kuću za stanovanje kako bi izbjegli podstanarstvo te mogućnost ostvarenja obitelji. Navedene parcele predstavljaju obiteljsku ostavštinu. Unaprijed zahvaljujem.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAZENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI TEMELJEM KRITERIJA GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKÉ ŽUPANIJE.
P1-91	Simonovic Annamaria putem Struja Sonja	1746/1	Poreč	Molim Vas prilikom izmjene prostorno planske dokumentacije UPU-a VRANIĆI-GULIĆI (plan nižeg reda) da se parcela k.č. 1746/1 k.o. Poreč prenamjeni u zonu stambene namjene. Pristupnog puta trenutno nema te smo voljni ga darovati Gradu Poreč ukoliko naš zahtjev bude prihvaćen. Unaprijed se zahvaljujem.	Nije predmet Plana	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROSTORNI PLAN UŽEG PODRUČJA.
P1-92	Smoković Marino			Predlažem da udaljenost bazena od ceste i susjeda bude manja od 3 m, barem 2m. Nekoliko stotina bazena je izgrađeno u Poreču i većina su na udaljenosti manjoj od 2m. Ako ostane 3m nitko neće moći ishoditi građevinsku dozvolu za bazen, a ljudi to žele. S druge strane ako je udaljenost 3m, onda je plaža bazena uz granicu parcele, te je buka za susjede veća. Ako je udaljenost manja od 2 m, u tom pojasu ne stanu ležaljke, tako da je terasa oko bazena onda između kuće i bazena, tj, na udaljenosti 5-6 m od susjeda. Manje je više.	Prihvaća se - djelomično	IZMJENAMA I DOPUNAMA ODREDBI ZA PROVEDBU PLANA PREDLAŽE SE DA UDALJENOST BAZENA OD PROMETNICE BUDE 3M, TE OD SUSJEDNIH GRAĐEVNIH ČESTICA 2M.
P1-93	Staver Marija	1474/2	Žbandaj	Zahvaljujem se na djelomičnoj urbanizaciji parcele 1474/2 k.o. Žbandaj, naselje Veleniki. Zamolila bih cijenjeni naslov da se sagleda mogućnost, kako slijedi u nastavku a sve u svezi parcele 1474/2, k.o. Žbandaj, naselje Veleniki. 1. Da se granica, za mogućnost izgradnje obiteljske kuće, proširi sa istočne strane do kraja parcele, odnosno do granice sa parcelom 1476/2. 2. Da se granica, za mogućnost izgradnje obiteljske kuće, proširi sa južne strane u ravni granice parcele 1467/4. Naime, imam dvoje djece i četvero unučadi. Voljela bih svakom djetetu ostaviti cca 50% predmetne parcele sa mogućnosti izgradnje dvije obiteljske kuće, dakle svako po jednu. Namjera mi je omogućiti unucima nastavak života u mom rodnom mjestu. U nadi pozitivnog rješenja ove zamolbe unaprijed se zahvaljujem. Ostajemo na raspolaganju za sva eventualno daljnja potrebna pojašnjenja.	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.
P1-94	Struja Sonja	1747/2	Poreč	Molim Vas prilikom izmjene prostorno planske dokumentacije UPU-a VRANIĆI-GULIĆI (plan nižeg reda) da se parcela k.č. 1747/2 k.o. Poreč prenamjeni u zonu stambene namjene. Pristupnog puta trenutno nema te smo voljni ga darovati Gradu Poreč ukoliko naš zahtjev bude prihvaćen. Unaprijed se zahvaljujem.	Nije predmet Plana	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROSTORNI PLAN UŽEG PODRUČJA.
P1-95	Šljivić Anto	553/17, 553/18	Mugeba	Molim Vas da uvrstite moje čestice u prostorni plan. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE

						GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-96	Šljivić Slaven	553/5	Mugeba	Molim da mi uvrstite moju česticu u prostorni plan radi izgradnje obiteljske kuće. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-97	Šljivić Slavko	209/12, 209/9, 553/16, 553/15, 553/24	Mugeba	Molim Vas da mi uvrstite moje parcele u prostorni plan Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. NOVI PRIJEDLOG, ZA K.Č.553/24 K.O.MUGEBA, NIJE PODNIJET U PRETHODNIM FAZAMA IZRADE IZMJENA I DOPUNA PLANA, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKE ČESTICE ZA KOJE JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZE SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-98	Šolić Martina	316/28	Nova Vas	Zaposlena sam u Valamar Rivieri već dugi niz godina i 2005. godine preselila sam se iz Karojbe u Straniće kod Nove Vasi. Tamo sam vlasnica stana od 50 m ² . U Stranići nam je lijepo i voljeli bi ostati tu živjeti: ugodna sredina za život, djeca imaju prijatelje i slično. Iz tog razloga molila bi proširenje urbanizacije gore navedene parcele koju bi mi kupili od g. Livija Lakošelja za izgradnju obiteljske kuće. G. Livio također je predao zahtjev za proširenje urbanizacije te iste parcele. Vrlo smo zadovoljni da je prethodni zahtjev oko iste parcele djelomično prihvaćen međutim nedostaje još cca 8-10 m u širinu da parcela bude u potpunosti urbanizirana. Po trenutnoj površini koja je urbanizirana procjena je da se radi o površini od 480-550 m ² , gdje postoji rizik da se niti minimalna potrebna površina od 500 m ² ne zadovolji. Uz to 500 m ² je zaista minimalno i voljeli bi da nam dugoročno stambeno rješenje ima ipak veću površinu. Također ako bi se parcela u potpunosti urbanizirala (ukupna površina je 780 m ²) to bi bio najlakši i najbrži put za krenuti u realizaciju gradnje kuće. Trenutno mu je urbanizirana i parcela 316/1 međutim to je parcela odmah do njegove kuće i ne bi ju prodavao. U iščekivanju pozitivnog odgovora unaprijed se jako zahvaljujem. Prilog - dokumentacija	Ne prihvaća se	ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.
P1-99	Štifanić Slavko		Poreč	Izmjena članaka i stavaka vezanih uz visine zgrada u nizu kod rekonstrukcije Naselje : Zone postojeće izgradnje naselja Poreč, Červar i Červar Porat – poluzbijeni dijelovi naselja unutar zona stambene, mješovite, gospodarske i druge namjene.	Prihvaća se - djelomično	PRIMJEDBU JE MOGUĆE PRIHVATITI DJELOMIČNO JER JE ODREDBA O NAJVIŠOJ DOZVOLJENOJ VISINI GRAĐEVINA VEZANA UZ LOKACIJU NA KOJOJ SE

				<p>Obrazloženje :</p> <p>U zonama postojeće izgradnje poluzbijenim dijelovima naselja Poreč, Červar i Červar Porat – poluzbijeni dijelovi naselja unutar zona stambene, mješovite, gospodarske ili druge namjene, određeno je da je maksimalna visina građevine do visine najviše postojeće susjedne građevine u uličnom nizu. Da li je moguće taj stavak izmijeniti i odrediti maksimalnu visinu, odnosno, izjednačiti stavkom ukupne visine, visine i broj etaža za novoizgrađene zgrade tako da najviše dozvoljena ukupna visina i najveći broj nadzemnih etaža građevina stambene namjene iznose : za jednoobiteljsku građevinu i obiteljsku kuću 9m, uz najviše 2 nadzemne etaže – za višeobiteljsku građevinu 10m uz najviše 3 nadzemne etaže – za višestambenu građevinu 13m uz najviše 4 nadzemnih etaža. Postoji više okolnih zgrada tih visina koje nisu u uličnom nizu, već blizu niza, pa takva izmjena ne bi imala utjecaja na to da se građevina ne uklopi u postojeću izgrađenu strukturu naselja..</p>		<p>NALAZI TE SE MORA PRILAGODITI VISINI OKOLNIH GRAĐEVINA, OVOM KOREKCIJOM OMOGUĆENA JE REKONSTRUKCIJA POSTOJEĆIH GRAĐEVINA DO VISINE NAJVIŠE GRAĐEVINE U NIZU, A NE DO NAJVIŠE SUSJEDNE GRAĐEVINE.</p>
P1-100	Šugar Vilijana	561/1	Nova Vas	<p>Obraćam se naslovu zbog neprihvatanja urbanizacije na parceli 561/1 sa obrazloženjem da se djelomično nalazi na koridoru županijske ceste. Na parcelu se može doći i sa druge strane jer je uređen i ucrtan javni put. Napominjem da kroz parcelu prolazi struja, voda, kanalizacija, te da se nalazi u koridoru planirane zaobilaznice.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI TEMELJEM KRITERIJA MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.</p>
P1-101	Tercolo Roberto	583/1	Nova Vas	<p>Gornju česticu proširiti urbanizaciju za 1000 m2. Obrazloženje zahtjeva urbanizacije Nakon javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Poreča iz 2022. godine, a na moju primjedbu/prijedlog, djelomično mi je urbanizirana k.č. 583/1 za što se najtoplije zahvaljujem. Iz mogeg zahtjeva od 24.05.2022. godine je djelomično prihvaćena varijanta „B“ (zahtjev sa svim pratećim dokumentima se nalazi u Vašoj službi, ako je potrebno ću Vam ih ponovno dostaviti). U varijanti „B“ sam tražio cca 2800 m2 da mi se urbanizira. Uvidom u plan to je učinjeno za cca 1100/1200 m2. Da bi mogao ostvariti projekat Vinogradarske-vinarske proizvodnje (svi dokumenti i opisni zahtjev su dostavljeni uz zahtjev od 24.05.2022.), neophodno mi je bar još 1000 m2 (ukupno 2200m2 od traženih 2800m2). To iz razloga što proizvodni dio vinskog podruma može biti na poljoprivrednom zemljištu (neurbaniziranom) prema prostornom planu, a predviđeni prateći sadržaji (prema obrazloženju iz zahtjeva 24.05.2022. godine) moraju biti na urbaniziranom dijelu, te mi površina od 1100/1200m2 nije dovoljna. Pa molim da mi odobrite još 1000 m2 pored onog već prihvaćenog na k.č. 583/1. Želim ukratko ponoviti da iz zahtjeva od 24.05.2022. varijanta „A“ je predlagala urbanizaciju čestice 583/1 i 583/3 u poslovno stambene svrhe, ista nije mi prihvaćena. Varijanta „B“ je predviđala urbanizaciju k.č. 583/1 u 2800 m2 za stanovanje obitelji i prateće sadržaje vinske proizvodnje i prodaje koja ne može po planu grada i županije biti na poljoprivrednom zemljištu. Molim da mi gornje omogućite kako bi na taj način omogućio veću kvalitetu i konkurentnost vlastite poljoprivredne proizvodnje (vinogradarsko vinarske) koja je jedini izvor prihoda za moju obitelj (ja i žena smo isključivo zaposleni na OPG-u) i ujedno riješim stambeno pitanje za moju peteročlanu obitelj (troje malodobne djece). Smatram da bi na taj način mogao doprinijeti stvaranju bogatije ponude grada u skladu sa razvojnom vizijom Grada Poreča, promicanja naše kulture i tradicije kao izvornih turističkih proizvoda i doprinijeti boljem razvoju našeg društva. Prilozi se nalaze uz zahtjev od 24.05.2022. u Vašem uredu.</p>	Ne prihvaća se	<p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVNOJ RASPRAVI, KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAŽENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI U CIJELOSTI TEMELJEM KRITERIJA MINIMALNE GUSTOĆE STANOVANJA PROPISANE PROSTORNIM PLANOM ISTARSKE ŽUPANIJE.</p>
P1-102	Užila Sandro	3114/15	Baderna	<p>Nakon uvida u Prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Poreča,</p>	Ne prihvaća se	<p>DIO PRIMJEDBE ODNOSI SE NA PRIJEDLOG PLANA</p>

		3114/17 3114/48		dostavljam slijedeću primjedbu i prijedlog: Prema kartografskom prikazu 4.2.b. Građevinska područja-k.o. Baderna vidljivo je predviđeno širenje građevinskog područja naselja Šušnjići. Kao budući vlasnik k.č. 3114/15, 3114/17 i 3114/48, sve k.o. Baderna, radi potrebe izgradnje obiteljske kuće, predlažem širenje građevinskog područja na navedene katastarske čestice, prvenstveno radi blizine već postojećeg građevinskog područja naselja Šušnjići. Tijekom prošle godine osobno sam radio na parcelaciji navedenih katastarskih čestica, koje su u vlasništvu mog oca te tako za iste osigurao pristupni put koji se neposredno priključuje na županijsku cestu br. 5072, što dodatno olakšava predloženo. Vidljivo je da se prekomjerno proširilo građevinsko područje u naselju Kuneli te smatram da se od tamo može oduzeti kvadratura potrebna za prenamjenu gore spomenutih parcela.		KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. DIO PRIMJEDBE JE NOVI PRIJEDLOG KOJI NIJE PODNIJET U DOSADAŠNJIM FAZAMA IZRADE PLANA, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKE ČESTICE ZA KOJE JE TRAZENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZE SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-103	Užila Sandro	3368/4, 3368/6	Žbandaj	Nakon uvida u Prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Poreča, dostavljam slijedeću primjedbu i prijedlog: Prema kartografskom prikazu 4.9.c Građevinska područja-k.o. Žbandaj vidljivo je predviđeno širenje građevinskog područja naselja Montižana na zapadnom dijelu naselja. Kao budući vlasnik K.Č. 3368/4 i K.Č. 3368/6 obje K.O. Žbandaj, radi potrebe izgradnje obiteljske kuće, predlažem širenje građevinskog područja na navedene katastarske čestice, prvenstveno radi neposredne blizine već postojećeg građevinskog područja naselja Montižana. Do navedenih katastarskih čestica već postoji pristupni put u naravi, što dodatno olakšava predloženo.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKE ČESTICE ZA KOJE JE TRAZENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZE SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE, TE NIJE MOGUĆE FORMIRANJE NOVIH IZDVOJENIH DIJELOVA GRAĐEVINSKIH PODRUČJA NASELJA.
P1-104	Užila Sandro	5264, 5262, 5263	Poreč	Nakon uvida u Prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Poreča, dostavljam slijedeću primjedbu i prijedlog: Prema kartografskom prikazu 4.1.c-Građevinska područja-k.o. Poreč, za k.č. 5264 predviđena je gospodarska ugostiteljsko turistička namjena. Predloženo smatram pograšnim te ujedno predlažem da se za navedenu k.č. 5264 predvidi namjena građevinskog područja naselja, budući da ista zajedno sa k.č. 5262 i k.č. 5263 k.o. Poreč više desetljeća čini jedinstvenu funkcionalnu cjelinu, te kao takva i služi, a što je vidljivo na digitalnim ortofoto kartama iz 2011, 2014/2016, 2017/2018 te 2019/2020. Iz tog razloga, odnosno vidljivosti na ortofoto kartama iz 2011, 2014/2016, 2017/2018 te 2019/2020, predlažem promjenu namjene k.č. 5243 iz predviđenog građevinskog područja naselja u sportsko-rekreativnu (R) namjenu, podredno u zelenu površinu, budući da u naravi ista to i predstavlja. Zgrade ucrtane u digitalnom katastarskom planu već godinama u naravi ne postoje. Nastavno, smatram da područje na karti označeno kao Molindrio 1 i Molindrio 2, za koje je predviđena ugostiteljsko turistička namjena, ima potrebu za zelenom površinom koja će dodatno proljepšati vizuru i funkcionalnost kako samog područja, tako i šireg gradskog područja.	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. DIJELOVI KATASTARSKIH ČESTICA 5262 I 5263 K.O. POREČ UVRŠTENE SU U IZDVOJENI DIO GRAĐEVINSKOG PODRUČJA NASELJA MOLINDRIO I DEFINIRAN U SKLADU SA VAŽEĆIM GENERALNIM URBANISTIČKIM PLANOM TE NIJE MOGUĆE DALJNJE PROŠRENJE PODRUČJA.
P1-105	Valamar Riviera d.o.o. Fusio d.o.o.	1833	Žbandaj	1. Molimo prenamjenu dijela k.č. 1833 iz zone zaštitne zelene površine (Z) u gospodarsku namjenu – poslovna (K) na način da se postojeća zona gospodarske namjene – poslovne (K) poveća u širini od 10 metara duž cijele k.č. 1833 k.o. Žbandaj, sukladno skici koja se nalazi u prilogu. Naime, društvima Valamar Riviera d.d. i Fusio d.o.o.postojeći raspoloživi kapaciteti uredskih prostora nisu ni približno dovoljni da zadovolje potrebe za normalnim funkcioniranjem svih službi/pogona na što prvenstveno utječe trend ubrzanog zapošljavanja kao posljedica značajnog povećanja obujma posla kod oba društva te se širenje kapaciteta može izvršiti samo i jedino na način da se predmetna čestica prenamijeni kako je naprijed opisano. 2. Molimo da se na ulazu u Industrijsku zonu na području Stancije Kaligari predvidi novo adekvatno prometno rješenje u obliku kružnog toka (cestovnog rotora). Zbog velikog broja zaposlenika i korisnika koji kao ulaz u poslovnu zonu Buići – Žbandaj koriste prilaz sa	Ne prihvaća se	PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROSTORNI PLAN UŽEG PODRUČJA.
					Prihvaća se djelomično	PROSTORNI PLAN SADRŽI SVE ELEMENTE ZA KVALITETNO PLANIRANJE REKONSTRUKCIJE DRŽAVNE CESTE, KAKO U POGLEDU KORIDORA I

				Stancije Kaligari, stvaraju se velike gužve i „čepovi“ te dolazi do čestih zastoja u prometu. Predmetnim rješenjem riješio bi se problem protočnosti, te bi se time i povećala sigurnost svih sudionika u prometu. Prilog - dokumentacija.		POPREČNOG PROFILA, TAKO I U POGLEDU RAZSKRIŽJA. SAMA PRJEŠENJA PREDMET SU IZRADE PROJEKTNE DOKUMENTACIJE.
P1-106	Valamar Riviera d.o.o.	4786 4785 3444 3445 3446 1232/31 1232/18 1837 1232/32 1232/51 1232/52 1836/37 1213/6 1838/6	Poreč Žbandaj	1. Ponovno molimo da se na k.č. 4786 k.o. Poreč u odredbama plana predvidi mogućnost zadržavanja/legalizacije postojećih građevina koje služe za kontrolu i upravljanje parkiralištem Žatika te kao info punkt. Navedeno smatramo nužnim za normalno funkcioniranje parkirališta budući da postojeće građevine služe za prijem gostiju i njihovom prijevozu u ugostiteljske objekte Valamara na području užeg centra grada Poreča i otoka Sv.Nikola gdje nije moguće osigurati potreban broj parkirnih mjesta za svoje goste. Također predlažemo da se po potrebi donese Urbanistički plan za predmetnu zonu temeljem kojeg bi bilo moguće zadržati/legalizirati postojeću građevinu. 2. Molimo da se unutar izdvojenih građevinskih područja izvan naselja gospodarske proizvodne namjene „Servisna zona Buići – Žbandaj“ i „Servisna zona Poreč“ te dijelu „Servisne zone Poreč“, poveća smještajni kapacitet sa predviđenih 350 na kapacitet od 2000 postelja. Naime na području Servisne zone Buići – Žbandaj nalazi se poslovno – stambena zgrada u vlasništvu društva EUROKAMEN d.o.o. u kojoj se nalaze 152 postelje. Na istom području Valamar planira izgraditi poslovno – stambeni kompleks kapaciteta 1694 postelja, za koji je Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Grada Poreča dana 24-04.2019. godine pod klasifikacijskom oznakom UP/I-350-05/19-01/000013 zaprimio zahtjev Valamara radi izdavanja dozvole. Nadalje, skorom izgradnjom Valamar Pinea Resorta 5* u zoni Borik, Valamaru će uz postojeće biti potrebno i cca 600 dodatnih zaposlenika za koje je nužno osigurati cjelogodišnji smještaj u blizini novoizgrađenog i postojećih objekata, a koji će biti zaposleni kako u Valamar Pinea Resortu 5* tako i ostalim Valamarovim objektima. Sukladno naprijed navedenom, predložena brojka od najviše 350 postelja niti približno ne ispunjava sadašnje i buduće potrebe Valamara za izgradnju smještaja za zaposlenike u „Servisnoj zoni Buići – Žbandaj“ i „Servisnoj zoni Poreč“. 3. Molimo izmjenu uvjeta izgradnje/dogradnje poslovne građevine (Upravna zgrada Valamara) koja se nalazi na k.č. 1838/6 k.o. Žbandaj na način da se promjeni najviša dozvoljena ukupna visina građevine na 12 metara, uz najviše 3 nadzemne etaže. Naime, Valamaru postojeći raspoloživi kapaciteti uredskih prostora nisu ni približno dovoljni da zadovolje potrebe za normalnim funkcioniranjem svih službi na što prvenstveno utječe trend ubrzanog zapošljavanja kao posljedica značajnog povećanja obima posla, te se širenje kapaciteta može izvršiti samo i jedino na način da se izmjene uvjeti izgradnje/dogradnje za postojeću građevinu.	Nije predmet Plana Ne prihvaća se Nije predmet Plana	PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROSTORNE PLANOVE UŽEG PODRUČJA. PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE PRIHVATITI ZBOG TOGA ŠTO SU UKUPNI KAPACITETI PLANIRANI PROSTORNIM PLANOM ISTARKE ŽUPANIJE. PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE PRIHVATITI JER U ZONAMA PROIZVODNE NAMJENE SE SMJEŠTAJNI KAPACITETI MOGU PLANIRATI SAMO IZNIMNO, OVDJE SU PLANIRANI U SKLADU SA PROSTORNIM PLANOM UŽEG PODRUČJA, NIJE PRIHVATLJIVO POVEĆAVANJE ISTIH. OVIM PLANOM DEFINIRANA JE MAKSIMALNA VISINA I MAKSIMALNI BROJ ETAŽA POJEDINIH GRAĐEVINA. PRIJEDLOG SE MOŽE RAZMATRATI U POSTUPKU IZMJENA I DOPUNA PREDMETNOG PROSTORNOG PLANA UŽEG PODRUČJA.
P1-107	Vergotini projekt d.o.o.	3027/1	Poreč	k.č. broj 3027/1 k.o. Poreč obuhvaćena je UPU stambenog naselja St. Vergotini, predmetna k.č. je ovim planom smještena u zonu „S2“, predviđena je mogućnost gradnje: „VIŠEOBITELJSKE GRAĐEVINE, prema ovim odredbama, smatra se građevina s najmanje 2, a najviše 5 funkcionalnih (stambenih ili poslovnih) jedinica“. - Zone S2: - višeobiteljske građevine VO2, obiteljske kuće i jednoobiteljske građevine: - slobodnostojeće građevine: min 700 m2.. „ (3) Izuzetno, u zonama stambene namjene S2 na građevnim česticama većim od 1000 m2, moguća je gradnja slobodnostojećih višeobiteljskih građevina, pod uvjetima iz ove točke i točaka 4.2.2.-4.2.12. ovog Plana. (4) Širina građevne čestice mora zadovoljavati slijedeće uvjete: -slobodnostojeće građevine: min. 14 m“ VISINA GRAĐEVINA (1) Maksimalna visina građevina stambene namjene određuje se: -jednoobiteljske građevine i obiteljske kuće:	Nije predmet Plana	PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROSTORNE PLANOVE UŽEG PODRUČJA (GUP I UPU).

				<p>-9m uz najviše 2 nadzemne etaže -višeobiteljske građevine: -9 m uz najviše 2 nadzemne etaže</p> <p>(2) Građevine stambene namjene mogu imati 1 ili više podzemnih etaža. Slijedom svega navedenog, predlažemo da nam se odobri u gore navedenoj zoni „S2“ mogućnost gradnje četiri (4) nadzemne etaže radi veličine parcele, a ujedno i iz razloga što se u neposrednoj blizini cca 150 m zračne linije (UPU-Finida sjever) planiraju gradnje stambenih zgrada sa četiri (4) nadzemne etaže. Prilog - dokumentacija</p>		
P1-108	Vidolin Josip	459/4	Fuškuljin	<p>Molim da se još jednom razmotri proširenje građevinskog područja naselja Jasenovica na česticu broj 459/4 k.o. Fuškulin. Nikako ne stoji obrazloženje iz izvješća s javne rasprave kako takav prijedlog nije prihvaćen jer čestica ne graniči sa građevinskim područjem. Naime, posebni uvjeti iz zakona i Prostornog plana Istarske županije propisuju kako se proširenje građevinskog područja može vršiti sa zemljištem koje, <u>u pravilu</u>, graniči sa postojećim građevinskim područjem. Takva odredba ne znači da se građevinsko područje može širiti isključivo na čestice koje graniče s građevinskim područjem, već samo u pravilu – što znači da su dopušteni izuzeci.</p> <p>Konkretno, čestica kčbr. 459/4 k.o. Fuškulin zadovoljava sve ostale uvjete da bude, barem dijelom, uključena u građevinsko područje, a udaljena je od građevinskog područja manje od 15 metara (kčbr. 450/1 k.o. Fuškulin). Mišljenja sam da je, ukoliko se želi, moguće uključiti predmetnu česticu u građevinsko područje naselja Jesenovica, da bi isto bilo u skladu s uvjetima iz zakona te PPIŽ, te da bi bilo najrazumnije rješenje u odnosu na mikrolokaciju predmetne čestice.</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJE JE TRAJENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE MOŽE SE UKLJUČITI JER SE NE NALAZI UZ GRANICU POSTOJEĆEG GRAĐEVINSKOG PODRUČJA.</p>
P1-109	Vitulić Marija,	1572/2	Nova Vas	<p>Molim gore navedeni naslov da pri izmjeni ili dopuni prostornog plana uređenja prenamjenu k.č. br. 1572/2 k.o. Nova Vas iz poljoprivredne namjene u stambenu namjenu, a koja je po važećem prostornom planu na rubu građevinskog područja obuhvata. Navedena čestica ima sve potrebne uvjete za urbanizaciju: pristupni put, struja na rubu parcele, voda na rubu parcele</p> <p>Dokumentacija u prilogu: kopija katastarskog plana, vlasnički list, idejno rješenje kuće</p> <p>Sa pozitivnim rješenjem ovog zahtjeva stvorio bi moj sin Vedran Vitulić preduvjet za izgradnju kuće sa kojom bi riješio stambeno pitanje.</p> <p>U prilogu Vam prilažemo podlogu idejnog rješenja sa postojećim i budućim objektima. Nadam se pozitivnom rješavanju zahtjeva! Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	<p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.</p>
P1-110	Zec Nerina	3345/8	Žbandaj	<p>Molim gornji naslov da razmotri izmjene plana za našu parcelu k.č. 3345/8 K.O. Dračevac. Izmjenu na način da se u skladu sa mogućnostima prilikom izrada izmjena PPU-a Grada Poreča izvrši proširenje zone obuhvata građevinskog područja na našu parcelu. Ujedno napominjem da se gore navedena nekretnina nalazi neposredno uz postojeće građevinsko područje naselja Dračevac. Prilog - dokumentacija</p>	Ne prihvaća se	<p>PRIMJEDBA JE PODNIJETA NA PRIJEDLOG PLANA KOJI U ODNOSU NA PRVI PRIJEDLOG NIJE IZMIJENJEN, TE GA SUKLADNO ČL.104. ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI. KATASTARSKA ČESTICA ZA KOJU JE TRAJENO UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NE NALAZI SE UZ POSTOJEĆE GRAĐEVINSKO PODRUČJE TE SE NE MOŽE UKLJUČITI U ISTO.</p>
P1-111	Žiža Ada	1336/13 2 1540/1	Nova Vas	<p>Ovim putem dajem zahtjev za parcele k.č. 1336/132 i 1540/1 k.o. Nova Vas za potpunu promjenu načina upotrebe, odnosno da se iz poljoprivredne namjene promijeni u građevinsku. Naime, izmjenama i dopunama prostornog plana uređenja Grada Poreča – Parenzo, za predmetne katastarske čestice promijenili ste djelomično namjenu, niste obuhvatili cijele parcele, s toga vas ovim putem molim da udovoljite mom zahtjevu te da promijenite namjenu cijelim parcelama kako su i označene.</p> <p>S obzirom, kako sam već i navela u prvom zahtjevu, voljela bi omogućiti mojoj djeci da si mogu izgraditi kuću u mom rodnom mjestu, kako bi isti mogli i ostati u Antoncima, a što nije moguće s djelomično urbaniziranim katastarskim česticama jer nemaju odgovarajuću</p>	Ne prihvaća se	<p>ZADRŽAVA SE PRIJEDLOG RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA PLANA SA PONOVDNE JAVNE RASPRAVE. PRIMJEDBI JE DJELOMIČNO UDOVOLJENO U PONOVDNOJ RASPRVI TE SE TEMELJEM DOSTIGNUTE GUSTOĆE STANOVANJA NE PRIHVAĆA DALJNJE UVRŠTENJE U GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA JER SE NE ŽELI MIJENJATI KARAKTER NASELJA.</p>

				površinu za gradnju.		
P1-112	Sergović Nada	3194/10	Poreč	<p>Nismo zadovoljni vašim Odgovoru pod brojem P-121- veza parcela 3194/10 Poreč Gulići, a koji se odnosi na naš prijedloga otvaranja pristupne ceste do naše parcele.</p> <p>Ne ulazeći u Zakonske i ine okvire koje možete navoditi, mi imamo problem a on glasi „Ne možemo do naše parcele“.</p> <p>Vi ste dužni omogućiti nama pristup tj. To predvidjeti vašim „Planovima“ pa bili to planovi uređenja grada ili prostorni planovi užeg područja.</p> <p>Stoga najljepše molimo da se konačno definira i izradi pristup našoj parceli.</p> <p>Zahvaljujem!!</p> <p>Molim da primjerak ove „Primjedbe“ dostavite svim odjelima koji se bave planovima te realizacijom Pristupnih cesta tj Prostornim planovima užeg područja.</p>	Van roka	PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI JER JE PODNESENA VAN ROKA ZA DAVANJE PRIMJEDBI TIJEKOM PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.
P1-113	Velenik Mario	1467/3, 1467/4	Žbandaj	<p>Poštovani, molimo vas ako nam možete urbanizirati datatno označeni dio na slici gore upisanih parcela. Razlog je da bismo na taj način mogli izvesti prometnicu za dolazak do istih parcela te tako dobio 4 parcele sa pristupnim putem, na skici je izvedeno prometno rješenje di bi se ja i susjed odrekli dijela parcela radi formiranja prometnice. Pošto imam 4 unuka koji žele ostvariti stanovanje u Velenikima darovao bi svakom po jednu parcelu.</p>	Van roka	PRIMJEDBU NIJE MOGUĆE RAZMATRATI JER JE PODNESENA VAN ROKA ZA DAVANJE PRIMJEDBI TIJEKOM PONOVDNE JAVNE RASPRAVE.

Z1 – Zapisnik o javnom izlaganju Sportska dvorana Žatika, 19. srpnja 2023. godine			
Z1-1-1	Poropat Amorino - utvrđuje da je turističko – razvojno područje Jehnići planirano Prostornim planom Istarske županije - smatra da je rješenje kojim se, temeljem zahtjeva Mjesnog odbora Žbandaj, navedeni TRP briše iz Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana neosnovano, nestručno i nije u skladu sa zakonom o prostornom uređenju, - smatra da objašnjenje MO da je planirana izgradnja prijetnja tradiciji naselja Jehnići neprihvatljiva, budući da su generacije obitelji Radovan sa tog područja, - dostavit će pisanu primjedbu	Obrazloženje pod P1-73	Veza P1-73 Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-2	Vinkerlić – Dujmović Ana - traži informaciju o omjeru dostavljenih primjedbi koje se odnose na osobni interes pojedinaca, u odnosu na prijedloge koji se odnose na uređenje zajednice, poboljšanja uvjeta života i javni interes,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-3	Mijatović Siniša - utvrđuje da je podnio zahtjev za proširenje građevinskog područja prije 14 godina, - utvrđuje da je površina koja je urbanizirana važećim Planom, nedovoljna za izgradnju, - traži pojašnjenje o koridoru županijske ceste,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-4	Piştan Dora - ne slaže se s planiranjem 4-tračne prometnice Poreč – Bonaci, - utvrđuje da nedostaju nogostupi, prijelazi i bicviklističke staze unutar naselja Varvari i na trasama prema gradu Poreču i servisnoj zoni Poreč, - smatra da Grad ne poudzima dovoljno u komunalnom opremanju naselja Varvari, - smatra da bi trebalo planirati posebnu prometnicu od Bonaci do Funtane,	Obrazloženje pod P1-64, P1-65, P1-66, P1-67, P1-68, P1-69	Veza P1-64, P1-65, P1-66, P1-67, P1-68, P1-69 Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-5	Diklić Mladen - utvrđuje da je veliki problem izlazak na državnu cestu kod St.,Kaligari, te da bi na tom mjestu trebalo napraviti kružni tok,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-6	Ahmetović Aziz - smatra da je nužnost rješavanje prometne problematike u naselju Varvari, te da se nužno iznalaze rješenja dok se ne izgradi prometnica sa 4 trake, - traži pojašnjenje o mogućnostima izgradnje prometnice – međuaobilaznice od Kauflanda prema školi Finida i dalje prema naselju Vranići – Gulići, - smatra da je nepravdedeno da se ne prihvate zahtjevi za proširenja građevinskog područja ako postoje prostorne mogućnosti,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-7	Zelić Ivan /odvjetnik/ – za Gamulin - smatra da su obrazloženja u izvješću o javnoj raspravi napisana općenito i nejasno, te da se isti odgovori ponavljaju, - smatra da izvješće ne sadrži sve dijelove propisane zakonom, - traži pojašnjenje o granicama građevinskog područja koje presjecaju pojedine katastarske čestice, te smatra da se time zadire u vlasništvo, - traži pojašnjenje na koji način se formiraju građevinska područja, te na koji su se način radile realokacije u naselju Poreč,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-8	Čižmešija Ivan - traži pojašnjenje o granicama građevinskog područja koje presjecaju pojedine katastarske čestice, - smatra da su mnoge parcele u građevinskom području već više od 10 godina, a na njima se ništa ne gradi, a nasuprot tome postoje potrebe građan, - smatra da se gledaju samo privatni interesi pojedinica, a ne i onih koji rješavali svoja stambena pitanja, - smatra da se grade samo apartmani, bez stanoivnika, a ne stanovi za stalno stanovništvo, - utvrđuje da ponosi zahtjev već više od 30 godina, - traži pojašnjenje kada je postalo građevinsko područje prostor od Malog Maja do Materade, - traži pojašnjenje kada će krenuti novi “val” rušenja bespravnih objekata i tko o tome odlučuje,	Obrazloženje pod P1-17, P1-18	Veza P1-17, P1-18 Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-9	Devetak – Prokeš Ljubica - smatra da izgrađena prometnica Žatika – Grbinovica – Valkarin nema dovoljnu širini, te se ne mogu mimoći dva automobila, te postavlja pitanje da li se ista može proširiti, - smatra da na navedenoj prometnici treba postaviti “ležeće policajce”, što je zatražila od Grada Poreča, - traži pojašnjenje o planiranoj prometnici Servisna zona - Grbinovica – Žatika, - utvrđuje da je podnijela zahtjev za proširenje građevinskog područja na lokaciju na kojoj se nalazi legalizirani objekt, - smatrala je da se njena parcela nalazi uz granicu građevinskog područja, - budući da se njena parcela nalazi uz uz zaštićenu jamu, smatra da bo ista trebala u građevinsko područje,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.

Z1-1-10	Čehić Aldo - utvrđuje da je prihvaćen dio njegovog zahtjeva za naselje Katun, te zahvaljuje na tome, - predlaže da se uključi još dodatna površina,	Obrazloženje pod P1-15	Veza P1-15 Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-10	Kovačević Pavao - traži pojašnjene o okvirnom terminskom planu izgradnje prometnice Poreč – Bonaci,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-1-10	Radosavljević Aleksandar - traži pojašnjene o parametrima gustoće i izgrađenosti naselja, te projekcijama do 2030. godine, - utvrđuje da nije podnosio zahtjev za proširenje naselja Mugeba, te traži pojašnjenje kako to može učiniti.	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.

PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/20-01/329 i ur.broj 2167/01-09/01-22-7 od 7. srpnja 2023.

1152A:EE:09/01-23-79



KLASA : 350-01/18-01/329
URBROJ : 2163-6-09/01-23-7
Poreč - Parenzo, 7. srpnja 2023.

Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča - Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča - Parenzo" br. 2/13, 10/18, i 2/21.), na prijedlog Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, KLASA: 350-01/18-01/313 i URBROJ: 2163-6-06/01-23-79 od 6. srpnja 2023. godine, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo je donio sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča (u daljnjem tekstu : Prijedlog Izmjena i dopuna Plana) i upućuje na ponovnu javnu raspravu.
2. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka provest će se od **17. srpnja do 28. srpnja 2023.** godine, putem javnog izlaganja i javnog uvida.
3. Oglas o ponovnoj javnoj raspravi objavljuje se :
 - u dnevnom tisku,
 - na oglasnoj ploči Grada Poreča – Parenzo,
 - u "Službenom glasniku Grada Poreča - Parenzo",
 - na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
 - na web stranici Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine www.mpgi.hr
4. Javno izlaganje provest će se u **srijedu**, dana **19. srpnja 2023.** godine, u Sportskoj dvorani Žatika, Poreč, s početkom u 18.00 sati,
5. Javni uvid u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana omogućava se
 - na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
 - u prostorijama Zajednice Talijana Poreč – Comunità degli Italiani Parenzo, Poreč, Trg Slobode 6, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, utorak, srijeda, četvrtak i petak od 8 – 11 sati.
6. Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
7. Tijekom trajanja ponovne javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna

REPUBLIKA HRVATSKA REPUBLICA DI CROAZIA	
ŽUPANIJA ISTARSKA REGIONE ISTRIANA	
2167-01 GRAD POREČ - PARENZO CITTÀ DI POREČ - PARENZO	
Priloga: 07-06-2023	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.
350-01/18-01/313	06
Gradbeni broj:	Prj. Vrij.
2163-6-09/01-23-80	

Plana :

- upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
- dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
- dostavom putem e-mail-a – pisarnica@porec.hr

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

8. Nakon završetka ponovne rasprave Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i Izrađivač Plana sačinat će Izvješće i zajedno sa Nacrtom konačnog Prijedloga Izmjena i dopuna Plana dostaviti ga Gradonačelniku Grada Poreča na daljnji postupak.

9. Za neposrednu provedbu ponovne javne rasprave zadužuje se Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.



DOSTAVITI:

1. Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša - ovdje
2. Pismohrana – ovdje

PRILOG 2. - „Glas Istre“ – 10. srpnja 2023. godine

potpun naslov podnositelja ili ne budu čitki i koji ne budu dostavljeni u roku trajanja javne rasprave, neće se uzimati u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

OPĆINA BARBAN

REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO -
CITTÀ DI POREČ - PARENZO

Na osnovi članka 96. i 104. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, i 67/23.), članka 12. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča ("Sl.G.", br. 10/18.) i zaključka Gradonačelnika Grada Poreča – Parenzo, klasa 350-01/18-01/329 i ur.broj 2163-6-09/01-23-7 od 7. srpnja 2023. godine, objavljuje se

PONOVA JAVNA RASPRAVA

O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA

PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA POREČA

1. Ponovna javna rasprava provest će se od **17. srpnja do 28. srpnja 2023.** godine.
2. Javno izlaganje provest će se u **srijedu, dana 19. srpnja 2023.** godine, u Sportskoj dvorani Žatika, Poreč, s početkom u 18 sati.
3. Javni uvid u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana omogućava se
 - na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
 - u prostorijama Zajednice Talijana Poreč – Comunità degli Italiani Parenzo, Poreč, Trg Slobode 6, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, utorak, srijeda, četvrtak i petak od 8 – 11 sati.
4. Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
5. Tijekom trajanja ponovne javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana:
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
 - dostavom putem e-mail-a – pisarnica@porec.hr
 Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

bili na teren



Udarna mlad

Zabavna

Neno
Fing

POREČ Ovaj ponovno posjetitelji tunu. Tamo će se, ne održati Tu Food Festivala i neka od on maće glazbe će posjetitelji između ostalih u nastupiti Daleke obale Tunaliciju stival, gastro i tunu čini do publici, održ 10. rujna. Po

PRILOG 3. - „Službenik Grada Poreča – Parenzo“, br. 11/23.

Broj:11/23 „SLUŽBENI GLASNIK GRADA POREČA-PARENZO“ 554

Članak 4.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u „Službenom glasniku Grada Poreča-Parenzo“.

GRADONAČELNIK
Loris Peršurić, v.r.

KLASA: 024-01/23-01/231
URBROJ: 2163-6-09/01-23-1
Poreč-Parenzo, 28. lipnja 2023.

30.

Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča - Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča - Parenzo" br. 2/13, 10/18, i 2/21.), na prijedlog Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, KLASA: 350-01/18-01/313 i URBROJ: 2163-6-06/01-23-79 od 6. srpnja 2023. godine, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo je donio sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča (u daljnjem tekstu : Prijedlog Izmjena i dopuna Plana) i upućuje na ponovnu javnu raspravu.
 2. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka provest će se od **17. srpnja do 28. srpnja 2023.** godine, putem javnog izlaganja i javnog uvida.
 3. Oglas o ponovnoj javnoj raspravi objavljuje se :
 - u dnevnom tisku,
 - na oglasnoj ploči Grada Poreča – Parenzo,
 - u "Službenom glasniku Grada Poreča - Parenzo",
 - na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
 - na web stranici Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine www.mpgi.hr
 4. Javno izlaganje provest će se u **srijedu, dana 19. srpnja 2023.** godine, u Sportskoj dvorani Žatika, Poreč, s početkom u 18.00 sati,
 5. Javni uvid u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana omogućava se
 - na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
 - u prostorijama Zajednice Talijana Poreč – Comunita degli Italiani Parenzo, Poreč, Trg Slobode 6, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, utorak, srijeda, četvrtak i petak od 8 – 11 sati.
 6. Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
 7. Tijekom trajanja ponovne javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana :
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
 - dostavom putem e-mail-a – pisarnica@porec.hr
- Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir

Broj:11/23 „SLUŽBENI GLASNIK GRADA POREČA-PARENZO“ 555

prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

8. Nakon završetka ponovne rasprave Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i Izradivač Plana sačinat će Izvješće i zajedno sa Nacrtom konačnog Prijedloga Izmjena i dopuna Plana dostaviti ga Gradonačelniku Grada Poreča na daljnji postupak.

9. Za neposrednu provedbu ponovne javne rasprave zadužuje se Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

GRADONAČELNIK
Loris Peršurić, v.r.

KLASA : 350-01/18-01/329
URBROJ : 2163-6-09/01-23-7
Poreč - Parenzo, 7. srpnja 2023.

31.

Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča-Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo" broj 02/13, 10/18 i 2/21) i članka 10. Poslovnika o radu Gradonačelnika Grada Poreča-Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo" broj 08/09 i 04/22), a u vezi sa člankom 37. Odluke o uređenju prometa na području Grada Poreča-Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo" broj 6/22), Gradonačelnik Grada Poreča-Parenzo je dana 4. srpnja 2023. godine donio

ODLUKU

o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju i imenovanju Komisije za praćenje prometa na cestama Grada Poreča-Parenzo

Članak 1.

U Odluci o osnivanju i imenovanju Komisije za praćenje prometa na cestama Grada Poreča-Parenzo („Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo" broj 04/22, u daljnjem tekstu: Odluka), mijenja se naziv na način da se nakon riječi "na" dodaje riječ: "nerazvrstanim".

Članak 2.

Članak 1. Odluke mijenja se i glasi:
„Ovom Odlukom se osniva i imenuje Komisija za praćenje prometa na nerazvrstanim cestama Grada Poreča-Parenzo kao stalno radno tijelo Gradonačelnika, radi praćenja provedbe Odluke o uređenju prometa na području Grada Poreča-Parenzo („Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo" broj 6/22), praćenja problematike prometa i predlaganja mjera za njegovo poboljšanje.“

Članak 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u „Službenom glasniku Grada Poreča-Parenzo“.

GRADONAČELNIK
Loris Peršurić, v.r.

KLASA: 023-01/22-01/32
URBROJ: 2163-6-09/01-23-2
Poreč-Parenzo, 4. srpnja 2023.

PRILOG 4. - web stranica Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine – www.mpgi.hr

Vijesti O Ministarstvu Pristup informacijama Propisi Državna imovina ISPU Obnavljamo.hr eObn

Naslovnica | O Ministarstvu | Djelokrug | Prostorno uređenje | Prostorni planovi | Informacije o pla

Informacije o javnim raspravama

13.07.2023. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja poduzetničke zone "Jurani", Općina Pićan
13.07.2023. | pdf (40kb)

13.07.2023. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Suđurađ, Grad Dubrovnik
13.07.2023. | pdf (50kb)

13.07.2023. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja „Koločep“, Grad Dubrovnik
13.07.2023. | pdf (45kb)

12.07.2023. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Ogulin - UPU 1, Grad Ogulin
12.07.2023. | pdf (915kb)

12.07.2023. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Dubrovačko primorje
12.07.2023. | pdf (46kb)

12.07.2023. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu V. Ciljanih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Pašman
12.07.2023. | pdf (396kb)

10.07.2023. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča
10.07.2023. | pdf (105kb)

PRILOG 5. - web stranica Grada Poreča – www.porec.hr



The screenshot shows the homepage of the City of Poreč website. At the top left is the city's coat of arms and the text "Grad Poreč - Parenzo" and "Città di Poreč - Parenzo". Below this is a search bar with the text "PRETRAŽI" and a Google logo. A navigation menu includes "Organizacija", "Grad i građani", "Gospodarstvo", and "Vizit karta grada". The main content area features a large blue banner with a photo of the town by the sea. Below the banner, the text reads: "Vi ste ovdje: Naslovna /" followed by the title "Ponovna javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča". The notice is dated July 7, 2023, and mentions the relevant laws and the public consultation period from July 17 to July 28, 2023. It lists the location of the public hearing at the Sportska dvorana Žatika and provides details on how to submit comments, including in person, by mail, or via email.

Ponovna javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča

Na osnovi članka 96. i 104. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13. 65/17. 114/18. 39/19. 98/19. i 67/23.), članka 12. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča (Sl.G., br. 10/18.) i zaključka Gradonačelnika Grada Poreča - Parenzo, klasa 350-01/18-01/329 i ur.broj 2163-6-09/01-23-7 od 7. srpnja 2023. godine, objavljuje se

**PONOVNA JAVNA RASPRAVA
O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA
PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA POREČA**

1. Ponovna javna rasprava provest će se od 17. srpnja do 28. srpnja 2023. godine.
2. Javno izlaganje provest će se u srijedu, dana 19. srpnja 2023. godine, u Sportskoj dvorani Žatika, Poreč, s početkom u 18 sati,
3. Javni uvid u Prijedlog Izmjena i dopuna Plana omogućava se
 - na web stranici Grada Poreča - Parenzo www.porec.hr
 - u prostorijama Zajednice Talijana Poreč - Comunita degli Italiani Parenzo, Poreč, Trg Slobode 6, tijekom trajanja javne rasprave - ponedjeljak, utorak, srijeda, četvrtak i petak od 8 - 11 sati.
4. Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
5. Tijekom trajanja ponovne javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana :
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M. Tita 5,
 - dostavom putem e-mail-a - pisarnica@porec.hr

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.